

# Informe de labores 2010

Comisión de Fiscalización  
de Dumping y Subsidios



INSTITUTO NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA  
Y DE LA PROTECCIÓN DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL

© INSTITUTO NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA Y DE LA  
PROTECCIÓN DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL – INDECOPI  
Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios  
Calle de la Prosa 104, San Borja  
Lima, Perú  
Teléfono: (511) 224-7800, anexo 1221  
Fax: (511) 224-7800, anexo 1296  
[www.indecopi.gob.pe](http://www.indecopi.gob.pe)  
e-mail: [dumping@indecopi.gob.pe](mailto:dumping@indecopi.gob.pe)

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2011-09863  
Corrección de estilo y cuidado de la edición: José Luis Carrillo Mendoza  
Diagramación e impresión: Ediciones Novaprint S.A.C.  
Av. Ignacio Merino 1546. Lima 14.  
Primera edición  
Lima, agosto 2011

*El Informe de labores 2010* es un documento de carácter estrictamente informativo, por lo que su contenido no podrá ser utilizado para efectuar gestiones legales o invocado como parte de alegatos con efectos jurídicos ante la Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios. Se autoriza la reproducción parcial del presente Informe, siempre que se cite la fuente.



## CONSEJO DIRECTIVO DEL INDECOPI

Eduardo de la Piedra Higuera  
*Presidente*

José Ricardo Stok Capella  
Arturo Seminario Dapello  
Rodolfo Carlos Reyna Salinas  
*Directores*

## GERENCIA GENERAL

Dhenis Cabrera Garrido  
*Gerente General (e)*

## COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DE DUMPING Y SUBSIDIOS

Peter Barclay Piazza  
*Presidente*

Silvia Hooker Ortega  
*Vicepresidenta*

Jorge Aguayo Luy  
Eduardo Zegarra Méndez  
*Miembros*

## SECRETARÍA TÉCNICA DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DE DUMPING Y SUBSIDIOS

Luis Alberto León Vásquez  
*Secretario técnico*

María Antonieta Merino Taboada  
Nathalie Díaz Asmat  
Robert Venero Peralta  
Francesca Gamero Meza  
*Asistentes legales*

Sandra Queija de la Sotta  
Yessica Ochoa Carbajo  
Cinthya López Vásquez  
José Armando Cobián Álvarez  
Arle Quispe Villafuerte  
*Asistentes económicos*

Felipe Rodríguez Julca  
*Asistente contable*

Marlene Reátegui Carlos  
*Asistente administrativo*

Cinthya Murillo López  
*Practicante de Derecho*

## POLÍTICA DE CALIDAD DEL INDECOPI

En el INDECOPI orientamos nuestros esfuerzos hacia la satisfacción de las expectativas y necesidades de nuestros clientes: la ciudadanía, el empresariado y el Estado; basándonos en un sistema de gestión de la calidad comprometido con la mejora continua, con el propósito de brindar servicios oportunos, predecibles y confiables dentro del marco legal establecido, a fin de contribuir a generar bienestar para todos; esto es posible gracias a que somos un equipo humano conformado por personal íntegro, calificado, independiente y con vocación de servicio.

## MISIÓN DE LA COMISIÓN

Ser la entidad que restablezca las condiciones de competencia en aquellos sectores productivos nacionales afectados a consecuencia de las prácticas desleales de comercio internacional.

## VISIÓN DE LA COMISIÓN

Ser reconocida como un órgano técnico que contribuye a la leal competencia entre productores nacionales y extranjeros, velando por el cumplimiento de las normas de la Organización Mundial del Comercio vinculadas al dumping, las subvenciones y las salvaguardias, resolviendo de forma oportuna, transparente y predecible.



# Contenido

---

<b>PRESENTACIÓN</b>	11
<b>CAPÍTULO I</b>	
<b>EL INDECOPI</b>	13
1. Funciones del INDECOPI	13
2. Organización del INDECOPI	14
3. INDECOPI: 18 años al servicio del país	21
<b>CAPÍTULO II</b>	
<b>LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DE DUMPING Y SUBSIDIOS</b>	23
1. Organización y funciones de la Comisión	23
2. Organización y funciones de la Secretaría Técnica	24
3. Integrantes de la Comisión y de la Secretaría Técnica	25
4. Principales logros alcanzados en 2010	28
<b>CAPÍTULO III</b>	
<b>EL SISTEMA DE DEFENSA COMERCIAL EN EL PERÚ</b>	33
1. Procedimientos	33
2. Normativa	35
3. Autoridades	36
<b>CAPÍTULO IV</b>	
<b>INVESTIGACIONES CONCLUIDAS</b>	39
1. Caso: Tejidos popelina para sábanas (examen de derechos antidumping)	39
2. Caso: Tejidos popelina para camisería (examen de derechos antidumping)	42

3. Caso: Biodiésel (investigación antidumping)	47
4. Caso: Tejidos planos de ligamento tafetán (investigación antidumping)	51
5. Caso: Biodiésel (investigación por subvenciones)	55
6. Caso: Aceite de oliva (investigación por subvenciones)	58
7. Caso: Cierres de cremallera y sus partes (investigación antidumping)	62

## CAPÍTULO V

### INVESTIGACIONES EN CURSO 67

1. Caso: Tejidos mezcla poliéster y rayón viscosa (investigación antidumping)	67
2. Caso: Tejidos tipo drill (examen de derechos antidumping)	70
3. Caso: Bobinas y planchas de acero (examen de derechos antidumping)	73
4. Caso: Calzado, excepto chalas y sandalias (examen de derechos antidumping)	75
5. Caso: Cubiertos de acero inoxidable (examen de derechos antidumping)	77

## CAPÍTULO VI

### INVESTIGACIONES REVISADAS POR EL TRIBUNAL DEL INDECOPI 81

1. Caso: Aceites (examen de derechos antidumping)	82
2. Caso: Cemento gris (investigación antidumping)	83
3. Caso: Vasos de polypapel (examen de derechos antidumping)	84
4. Caso: Algodón (investigación por subvenciones)	86
5. Caso: Tejidos denim (examen de derechos antidumping)	87
6. Caso: Cemento blanco (investigación antidumping)	89

## CAPÍTULO VII

### INVESTIGACIONES REVISADAS POR EL PODER JUDICIAL 91

1. Caso: Tejidos popelina para camisería  
(investigación antidumping) 91
2. Caso: Tejidos denim  
(investigación antidumping) 92

## CAPÍTULO VIII

### MEDIDAS SUPRIMIDAS 95

1. Derechos antidumping sobre las importaciones de tejidos tipo dril originarios de la República Popular China 95

## CAPÍTULO IX

### ACTIVIDADES DE REPRESENTACIÓN Y DIFUSIÓN 99

1. Las negociaciones para la suscripción de Tratados de Libre Comercio 99
2. El Grupo de Negociación sobre las Normas de la Organización Mundial del Comercio 101
3. Boletines Informativos de la Comisión 102
4. Lineamientos sobre Confidencialidad de la Información 103
5. Cuestionario y Guía para solicitar el inicio de una investigación por prácticas de dumping 103

## CAPÍTULO X

### INDICADORES DE GESTIÓN 105

1. Ingreso de expedientes 105
2. Resolución de expedientes 109
3. Expedientes pendientes de resolución 112
4. Tiempo promedio de resolución de expedientes 114
5. Antigüedad de expedientes en trámite 115
6. Predictibilidad 116

## CAPÍTULO XI

### APÉNDICE DE ESTADÍSTICAS 117

1. Solicitudes de inicio de investigación (1992-2010) 117
2. Expedientes sobre investigaciones resueltos por la Comisión (1992-2010) 119
3. Derechos impuestos por la Comisión (1992-2010) 119
4. Derechos vigentes por producto 121







# Presentación

---

La Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios del INDECOPI, autoridad administrativa encargada de aplicar en el Perú los instrumentos de defensa comercial establecidos en el marco de la Organización Mundial del Comercio (OMC), presenta al público el *Informe de labores* correspondiente a las actividades desarrolladas durante el año 2010.

Por segundo año consecutivo, la Comisión hace público un balance de las labores y logros alcanzados en la gestión administrativa y funcional, como forma de rendir cuentas a la ciudadanía sobre los resultados obtenidos en el desempeño de la función que la ley le asigna, esto es, contribuir a la defensa de la leal competencia en el mercado nacional, para que la apertura económica y comercial del país genere beneficios para todos.

Este documento abarca las distintas actividades realizadas por esta autoridad a lo largo del año 2010, que se han enfocado en dos objetivos prioritarios: primero, atender con eficiencia los procedimientos de investigación llevados a cabo para identificar y reprimir prácticas desleales de comercio que ocasionan daño a la producción y al mercado nacional, ámbito en el que destaca la actuación de oficio de la Comisión para examinar diversas medidas antidumping en vigor; y, segundo, promover una mayor difusión de las labores que desarrolla la Comisión proporcionando información útil a los agentes privados para que utilicen correctamente los mecanismos de defensa comercial, conozcan las razones que sustentan los fallos de la Comisión y se familiaricen con los criterios que se emplean para ello.

Adicionalmente, como en años anteriores, la Comisión ha continuado brindando apoyo técnico en las negociaciones que el Perú viene

desarrollando para la suscripción de acuerdos de promoción comercial con importantes socios comerciales como Japón y Corea del Sur, países de Centroamérica y en el marco del Acuerdo de Asociación Trans-Pacífico. Asimismo, se ha participado activamente en las coordinaciones para la sustentación de la posición nacional en torno a los debates técnicos que se están desarrollando en el Grupo de Negociación sobre las Normas de la OMC.

La Comisión reitera su compromiso de mantener el más alto rigor técnico en el desempeño de las labores a su cargo y de actuar con firmeza y oportunidad en la imposición de las medidas correctivas que correspondan frente a prácticas desleales de comercio internacional que causen daño a la producción local y amenacen el buen funcionamiento del mercado nacional.

En esa línea, la Comisión aspira a que este Informe contribuya al mejor conocimiento y entendimiento del trabajo que le toca desarrollar y constituya una importante fuente de consulta para los agentes económicos que actúan en el ámbito del comercio exterior.

***La Comisión***



## CAPÍTULO I

# EL INDECOPI

---

El Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) fue creado en noviembre de 1992 mediante el Decreto Ley N° 25868. Tiene como funciones la promoción del mercado y la protección de los derechos de los consumidores. Además, fomenta en la economía peruana una cultura de leal y honesta competencia, resguardando todas las formas de propiedad intelectual: desde los signos distintivos y los derechos de autor hasta las patentes y la biotecnología.

Es un organismo público especializado —adscrito a la Presidencia del Consejo de Ministros— que goza de autonomía funcional, técnica, económica, presupuestal y administrativa (Decreto Legislativo N° 1033). Aplica un Sistema de Gestión de la Calidad acorde con los requisitos de la Norma ISO 9001:2008, certificado por la Empresa Lloyd's Register Quality Assurance Ltda. desde el año 2000.

### 1. Funciones del INDECOPI

Las funciones del INDECOPI se encuentran previstas en el Decreto Legislativo N° 1033, Ley de Organización y Funciones del INDECOPI, así como en el Decreto Supremo N° 009-2009-PCM, que reglamenta la citada Ley. Algunas de tales funciones son:

- a) Vigilar la libre iniciativa privada y la libertad de empresa mediante el control posterior y la eliminación de las barreras burocráticas ilegales e irracionales que afectan a los ciudadanos y empresas, así como

asegurar el cumplimiento de las reglas y principios de la simplificación administrativa.

- b) Defender la libre y leal competencia, sancionando las conductas anticompetitivas y desleales con el fin de procurar que exista una competencia efectiva en los mercados.
- c) Corregir las distorsiones en el mercado causadas por las prácticas de dumping y subsidios.
- d) Proteger los derechos de los consumidores, supervisando que la información que brindan los proveedores en el mercado sea veraz, asegurando la idoneidad de los bienes y servicios en función de la información proporcionada, y evitando la discriminación en las relaciones de consumo.
- e) Supervisar el proceso de facilitación extranjera mediante la eliminación de barreras comerciales no arancelarias, de acuerdo con la legislación en la materia.
- f) Proteger el crédito a través de un sistema concursal que reduzca los costos de transacción y promueva una asignación eficiente de recursos.
- g) Establecer políticas de normalización, acreditación y metrología.
- h) Administrar el otorgamiento y la protección de los derechos de propiedad intelectual en todas sus formas, en sede administrativa.
- i) Garantizar otros derechos y principios rectores cuya supervisión le hayan sido asignados, de acuerdo con la legislación vigente.

## 2. Organización del INDECOPI

El INDECOPI tiene una estructura organizativa que le permite desarrollar sus funciones difundiendo un mensaje uniforme de promoción de la leal y honesta competencia en el mercado. Cuenta para ello con órganos resolutivos que actúan con autonomía en la aplicación y puesta en práctica de los dispositivos legales que regulan las materias a su cargo, así como con órganos de dirección y de soporte administrativo que aseguran la sostenibilidad de la Institución para que cumpla con su finalidad de servicio al país.

En la estructura organizativa del INDECOPI es posible identificar las siguientes áreas:

- El Consejo Directivo
- La Administración
- Los Órganos Resolutivos

Además, posee desde hace varios años un sistema descentralizado en el ámbito nacional, lo que le permite extender la cobertura de sus servicios a todo el país. La descentralización del INDECOPI fue establecida por el Decreto Legislativo N° 788, emitido el 31 de diciembre de 1994, y a través de las modificaciones introducidas por la Ley General del Sistema Concursal – Ley N° 27146, y la Ley de Fortalecimiento del Sistema de Protección al Consumidor – Ley N° 27311.

De esta forma, cuenta con trece (13) Oficinas Regionales ubicadas en distintas ciudades del país, donde se presta servicios a los ciudadanos y se puede iniciar procedimientos en áreas de competencia, protección al consumidor y propiedad intelectual. En la actualidad estas Oficinas Regionales están ubicadas en:

OFICINAS REGIONALES DEL INDECOPI	
Áncash	Arequipa
Cajamarca	Cusco
Ica	Junín
La Libertad	Lambayeque
Loreto	Piura
Puno	San Martín
Tacna	

En virtud de la autonomía de la que goza en el ejercicio de sus funciones, así como del trabajo técnico y especializado que realiza para promover y hacer cumplir las reglas de la honesta y leal competencia en el Perú, el INDECOPI es una entidad con reconocido prestigio que se caracteriza por aplicar la mejora continua y altos estándares de calidad en los servicios que presta, con el fin de lograr la completa satisfacción de sus clientes: los ciudadanos, los empresarios y el Estado.

■ **EL CONSEJO DIRECTIVO**

El Consejo Directivo es el órgano máximo de la Administración. Es conducido por el Presidente, quien ejerce la representación institucional del INDECOPI y cuya labor consiste en establecer las políticas generales, administrar la imagen de la Institución y liderar su labor de difusión y comunicación.

Cuenta este Consejo Directivo, asimismo, con el apoyo de un Consejo Consultivo integrado por destacados y prestigiosos miembros de los diversos sectores del ámbito público y privado, vinculados con el papel que desempeña el INDECOPI en el país.

## ■ LA ADMINISTRACIÓN

La Administración es responsable de manejar los recursos financieros de la Institución, con el fin de implementar una estrategia institucional que fomente la leal y honesta competencia en la economía peruana. La función administrativa es desarrollada directamente por una Gerencia General y las demás Gerencias (Legal, Administración y Finanzas, Tecnologías de la Información, Estudios Económicos, Comunicaciones y Asuntos Internacionales, y Oficinas Regionales).

**La Gerencia General:** Es el órgano ejecutivo de mayor nivel en la Institución. Depende en lo jerárquico y funcional del Consejo Directivo. El personal técnico y administrativo del INDECOPI, incluidos los secretarios técnicos de las Comisiones y las Salas, así como los jefes de las Direcciones de Propiedad Intelectual, dependen de la Gerencia General en lo concerniente a los asuntos de administración.

**La Gerencia Legal:** Es su función principal prestar servicios de asesoría legal a todos los órganos del Instituto, en particular a los que conforman la Alta Dirección.

**La Gerencia de Administración y Finanzas:** Tiene a su cargo brindar los recursos necesarios para el funcionamiento de los distintos órganos de la Institución.

**La Gerencia de Tecnologías de la Información:** Es responsable de formular y ejecutar las políticas normativas en seguridad de la información, así como de planificar, coordinar y controlar el procesamiento de datos y de los sistemas de registro de todas las áreas del INDECOPI.

**La Gerencia de Estudios Económicos:** Es la encargada de brindar apoyo técnico e información sectorial a los órganos resolutivos del INDECOPI.

**La Oficina de Comunicaciones y Asuntos Internacionales:** Diseña e implementa las estrategias de comunicación y difusión de la Institución, así como la coordinación con organismos internacionales y negociación de acuerdos comerciales que puedan tener incidencia en las políticas de competencia y propiedad intelectual del INDECOPI.

**La Gerencia de Oficinas Regionales:** Se encarga de planear, organizar, dirigir, administrar y supervisar los servicios que presta el INDECOPI en las distintas regiones del país.

Además, el INDECOPI cuenta con los Servicios de Atención al Ciudadano, Acreditación y Metrología:

**El Servicio de Atención al Ciudadano:** Se responsabiliza de canalizar e integrar los servicios de las áreas funcionales y administrativas, brindar información de los procedimientos y requisitos para el acceso a los servicios que prestan todas las áreas del INDECOPI y solucionar controversias de consumo a través de conciliaciones, por delegación de funciones de la Comisión de Protección al Consumidor.

**El Servicio Nacional de Acreditación:** Constituye el Organismo Nacional de Acreditación y, como tal, tiene a su cargo el reconocimiento de la competencia técnica de las entidades de evaluación de la conformidad en todos los sectores, de acuerdo con las directrices y guías internacionales, las normas de la Organización Mundial del Comercio, los acuerdos de libre comercio y las normas supranacionales y nacionales correspondientes.

**El Servicio Nacional de Metrología:** Tiene a su cargo la custodia, conservación y mantenimiento de los patrones nacionales de las unidades de medida.

## ■ LOS ÓRGANOS RESOLUTIVOS

Los Órganos Resolutivos del INDECOPI promueven y hacen cumplir las normas que permiten el correcto desenvolvimiento de los agentes económicos en el mercado, para garantizar que su actuación se oriente hacia el respeto de los derechos de los consumidores, la leal y honesta competencia y todas las formas de propiedad intelectual.

Las Comisiones del INDECOPI están integradas por cinco (5) miembros, que son elegidos por el Consejo Directivo por un período de cinco (5) años y pueden ser reelegidos por un período de tiempo adicional. Los miembros de las Comisiones del INDECOPI deben contar con reconocida solvencia e idoneidad profesional, así como con cinco (5) años de experiencia en temas relacionados con la materia de competencia de la respectiva Comisión.

En materia de *Defensa de la Competencia*, el INDECOPI cuenta con los siguientes órganos resolutivos:

**Comisión de Protección al Consumidor:** Tiene como función tutelar el cumplimiento del Código de Protección y Defensa del Consumidor, vigente en el país desde el 2 de octubre de 2010, así como las leyes que, en general, protegen a los consumidores de la falta de idoneidad de los bienes y servicios, de las deficiencias o falta de información y de la discriminación en el consumo. Cuenta con facultades para sancionar a quienes vulneren los derechos de los consumidores y para dictar medidas correctivas en beneficio de estos últimos, tales como la reparación, la reposición o la devolución del dinero.

Además, en aplicación del Código de Protección y Defensa del Consumidor aprobado en 2010, el INDECOPI ha incorporado a su estructura funcional Órganos Resolutivos de Procedimientos Sumarísimos, que se encargan de resolver conflictos específicos relacionados con los derechos de los consumidores a través de procedimientos breves y expeditivos que concluyen en 30 días.

**Comisión de Defensa de la Libre Competencia:** Vigila las condiciones de competencia que existen en la economía peruana con el objeto de garantizar el desarrollo del proceso competitivo en los distintos mercados, buscando que la libre competencia pueda propiciar mejoras en el bienestar social. Con ese propósito, investiga y sanciona las prácticas restrictivas de la competencia y el abuso de las posiciones de dominio, y lleva a cabo un control previo de operaciones de concentración empresarial, exclusivamente en el sector de electricidad.

**Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas:** Vela por la eliminación de los actos y las disposiciones de la Administración Pública que constituyan barreras burocráticas que obstaculicen o impidan de una manera irracional el acceso o la permanencia de los agentes económicos en el mercado; y contribuye a la simplificación administrativa mediante el control posterior de las normas y disposiciones a favor de los ciudadanos.

**Comisión de Procedimientos Concursales:** Es la encargada de tramitar los procedimientos a través de los cuales se busca generar un ambiente adecuado para que se lleve a cabo una negociación entre los acreedores y el deudor común a todos ellos, que se encuentra sometido a concurso. Este proceso tiene por objetivo alcanzar soluciones eficientes para que los primeros puedan recuperar sus acreencias.



***Comisión de Fiscalización de la Competencia Desleal:*** Vela por el cumplimiento de las normas que reprimen la competencia desleal entre los agentes económicos que concurren en el mercado, sancionando los actos que violan la buena fe comercial y las infracciones a las normas que regulan la publicidad comercial. De esta manera, protege al consumidor y asegura el adecuado funcionamiento del proceso competitivo.

***Comisión de Normalización y de Fiscalización de Barreras Comerciales No Arancelarias:*** Es responsable del desarrollo de las actividades de normalización en el ámbito nacional, en su calidad de Organismo Nacional de Normalización. Tiene bajo su supervisión el control posterior y la eliminación de barreras comerciales no arancelarias, conforme a los compromisos contraídos en el marco de la Organización Mundial del Comercio, los acuerdos de libre comercio y las normas supranacionales y nacionales correspondientes. Asimismo, administra la infraestructura oficial de firma electrónica.

***Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios:*** Vigila el cumplimiento de las normas destinadas a evitar y corregir las distorsiones de la competencia generadas por la importación de productos a precios dumping o subsidiados, conforme a lo dispuesto en los Acuerdos de la Organización Mundial del Comercio. Además, es la autoridad investigadora en los procedimientos para la imposición de medidas de salvaguardia.

En materia de *Protección de la Propiedad Intelectual*, el INDECOPI cuenta con los siguientes Órganos Resolutivos:

***Dirección de Signos Distintivos:*** Administra el sistema de derecho de marcas, marcas colectivas, marcas de certificación, nombres comerciales, lemas comerciales y denominaciones de origen. Resuelve también los procedimientos de oposición al registro, cancelación y nulidad de registro, así como las denuncias por infracciones a los derechos de propiedad industrial.

***Dirección de Derecho de Autor:*** Administra el sistema de derecho de autor y derechos conexos; registra las obras y producciones en el ámbito literario y artístico, promoviendo su efectiva protección y velando por la observancia de las normas legales que las reconocen. Administra también el Registro Nacional de Derecho de Autor y Derechos Conexos, así como los actos constitutivos o modificato-

rios correspondientes a las sociedades de gestión colectiva. Además, resuelve las causas contenciosas y no contenciosas sometidas a su conocimiento por denuncia de parte o de oficio.

***Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías:*** Se encarga de proteger los derechos sobre patentes de invención, patentes de modelos de utilidad, diseños industriales, esquemas de trazado de circuitos integrados y certificados de obtentor de variedades vegetales, así como cualquier otro derecho que la legislación establezca bajo su competencia. Asimismo, administra el sistema de derechos sobre los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas vinculados con los recursos biológicos. Resuelve también los procedimientos contenciosos que se deriven de los registros de derechos que administra. Dentro de su estructura funcional, el INDECOPI cuenta también con un Tribunal Administrativo que resuelve, en segunda instancia, las apelaciones que se formulan contra las decisiones que expiden los órganos resolutivos de primera instancia, tanto en materia de defensa de la competencia como de protección de la propiedad intelectual. Conforman el Tribunal del INDECOPI tres (3) salas, cada una de las cuales está integrada por cinco vocales y tiene entre sus atribuciones establecer precedentes de observancia obligatoria a través de las resoluciones que expide en casos particulares, cuando interpreten de modo expreso y con carácter general el sentido de la legislación bajo su competencia:

***Sala de Defensa de la Competencia N° 1:*** Conoce, en segunda y última instancia administrativa, los procedimientos relacionados con la defensa de la competencia en materias de: eliminación de barreras burocráticas, defensa de la libre competencia, fiscalización de la competencia desleal, normalización y fiscalización de barreras comerciales no arancelarias, procedimientos concursales, y medidas antidumping y compensatorias.

***Sala de Defensa de la Competencia N° 2:*** Conoce, en segunda y última instancia administrativa, los procedimientos relacionados con la protección de los derechos de los consumidores.

***Sala de Propiedad Intelectual:*** Conoce, en segunda y última instancia administrativa, los procedimientos relacionados con la protección de la propiedad intelectual en materia de: signos distintivos, invenciones y nuevas tecnologías, y derechos de autor.

### 3. INDECOPI: 18 años al servicio del país

El 18 de noviembre de 2010 el INDECOPI cumplió 18 años desde su creación, período en el que se ha dedicado a promover el mercado y la protección de los derechos de los consumidores, así como a fomentar en la economía peruana una cultura de leal y libre competencia, resguardando todas las formas de propiedad intelectual.

Las celebraciones por el décimo octavo aniversario del INDECOPI sirvieron de ocasión para que la Institución renovara su imagen y se presentara con una identidad moderna que define nítidamente los valores institucionales que la inspiran de cara al futuro: el compromiso con la sociedad, la pasión por la calidad, la proactividad y el trabajo en equipo.

LOS VALORES DEL INDECOPI
Comprometidos con la sociedad
Apasionados por la calidad
Proactivos por informar, por educar, por servir
Unidos en equipo, colaborando con mis pares, enseñándoles, aprendiendo

El nuevo isologo del INDECOPI simboliza tres personas que representan el trabajo en equipo. La integración entre los individuos y el juego de curvas en la base denotan cuidado y protección.

La fecha coincidió también con la inauguración del nuevo Edificio de Atención al Ciudadano, que permitirá recibir de mejor manera la creciente afluencia de usuarios que acuden diariamente a la Institución buscando orientación, la atención de sus reclamos y la demanda de los diversos servicios que ella brinda.

Estas actividades se suman a los esfuerzos desplegados en los últimos años por el INDECOPI en beneficio de la ciudadanía y el mercado, tales como la modernización institucional y la consecuente mejora de los servicios que brinda a las personas. Para ello se ha mejorado la infraestructura a escala nacional y se ha continuado con la desconcentración de funciones en las trece Oficinas Regionales y la recientemente inaugurada Sede de Lima Norte, lo que permitirá no solo tener una mayor presencia en todo el país, sino también, y fundamentalmente, poner al alcance de los ciudadanos una institución siempre confiable.



En ese contexto, para el año 2011 el INDECOPI se ha trazado nueve  
(9) Objetivos Operativos Institucionales:

- Desconcentrar funciones resolutivas en temas de Protección y Defensa del Consumidor y de Defensa de la Competencia.
- Mejorar el clima laboral, así como las capacidades del capital humano, a nivel institucional.
- Asegurar la autosostenibilidad financiera del INDECOPI.
- Fortalecer la plataforma tecnológica e implementar la infraestructura para atender la creciente demanda de servicios.
- Mejorar la eficiencia operativa y resolutive.
- Mejorar la imagen de la Institución y los canales de difusión referidos a las materias de su competencia.
- Consolidar el posicionamiento técnico de la Institución a nivel internacional.
- Fortalecer los mecanismos de Protección y Defensa del Consumidor, de los derechos de Propiedad Intelectual y de Defensa de la Competencia.
- Promover la utilización de la Normalización, la Metrología y la Acreditación para elevar los estándares nacionales de calidad.

# La Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios

---

## 1. Organización y funciones de la Comisión

La Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios es la autoridad nacional encargada de aplicar en el Perú las normas que regulan los instrumentos de defensa comercial, con el fin de corregir las distorsiones que las prácticas desleales de comercio internacional ocasionan en la competencia y que afectan el mercado y la producción nacional. Esta tarea se lleva a cabo de conformidad con lo dispuesto en los acuerdos internacionales suscritos por el Perú, las normas de la OMC, los acuerdos de libre comercio y las normas supranacionales y nacionales vigentes sobre la materia.

En tal virtud, la labor de la Comisión está orientada a equilibrar las condiciones de competencia entre los productores nacionales y las importaciones, para lo cual dicta medidas dirigidas a neutralizar los efectos nocivos que se producen en el mercado como resultado de la importación en el Perú de productos a precios dumping o subsidiados.

Las principales funciones de la Comisión son las siguientes:

- a) Tramitar y resolver procedimientos de investigación en materia de dumping y subvenciones, con el fin de determinar la necesidad de imponer medidas correctivas (derechos antidumping y medidas compensatorias) para evitar y corregir el daño en el mercado provocado por tales prácticas desleales de comercio.
- b) Actuar como autoridad investigadora en los procedimientos destinados a determinar la conveniencia de imponer medidas de salvaguardia frente al aumento significativo de las importaciones de un producto determinado.

- c) Tramitar y resolver procedimientos de examen por cambio de circunstancias y por expiración de medidas, dirigidos a determinar la necesidad de renovar, modificar o suprimir la aplicación de derechos antidumping o medidas compensatorias en vigor.
- d) Tramitar y resolver las solicitudes y procedimientos que inicien los importadores con el objeto de cuestionar el cobro o solicitar la devolución de lo pagado en Aduanas por concepto de derechos antidumping o compensatorios.

La Comisión está conformada por cuatro miembros designados por el Consejo Directivo del INDECOPI. Los comisionados designan a uno de ellos como presidente y a otro como vicepresidente. El vicepresidente puede sustituir al presidente en casos de ausencia o impedimento de este último. En caso de ausencia o impedimento de algún comisionado, éste puede ser reemplazado por un miembro de otra Comisión, con el objeto de completar el número requerido de asistentes (quórum) previsto por ley.

## 2. Organización y funciones de la Secretaría Técnica

Para desarrollar sus labores, la Comisión cuenta con el apoyo de una Secretaría Técnica, que sirve de enlace entre aquella y la estructura administrativa del INDECOPI. La Secretaría está integrada por un secretario técnico —que desempeña el cargo a tiempo completo y dedicación exclusiva—, encargado de organizar, dirigir y planificar el funcionamiento del área, así como por un equipo multidisciplinario de profesionales especializados en las materias afines al trabajo de la Comisión.

De acuerdo con la Ley de Organización y Funciones del INDECOPI, aprobada por el Decreto Legislativo N° 1033, así como con el Reglamento de la citada Ley, aprobado por Decreto Supremo N° 009-2009-PCM, las principales funciones de la Secretaría Técnica son las siguientes:

- a) Prestar a la Comisión el apoyo que requiera para el normal funcionamiento de sus actividades, realizando para ello las coordinaciones necesarias con los demás órganos de línea y de administración interna del INDECOPI.
- b) Instruir y tramitar los procedimientos administrativos seguidos ante la Comisión, ejerciendo facultades de investigación y de actuación

de medios probatorios, con el fin de brindar los elementos de juicio necesarios para la resolución de los casos.

- c) Realizar acciones de prevención e investigaciones preliminares.
- d) Llevar a cabo las inspecciones y verificaciones requeridas para la adopción de acuerdos y la emisión de las resoluciones correspondientes.
- e) Por delegación de la Comisión, admitir a trámite e impulsar los procedimientos, imputar cargos, declarar rebelde a una parte del procedimiento, conceder recursos y declarar firme o consentida la resolución final que se expida en el procedimiento respectivo.
- f) Proponer a la Comisión la adopción de medidas provisionales, así como la aplicación de sanciones, conforme a las normas que regulan el ámbito de su competencia.
- g) Realizar los estudios y trabajos técnicos o administrativos que requiera la Comisión para el cumplimiento de sus funciones.

### 3. Integrantes de la Comisión y de la Secretaría Técnica

Durante el año 2010, la Comisión estuvo integrada por los señores Peter Barclay Piazza (presidente), Silvia Hooker Ortega (vicepresidenta), Jorge Aguayo Luy y Eduardo Zegarra Méndez; conformación que se mantiene en la actualidad.

Peter Barclay Piazza (presidente)	Ingeniero mecánico electricista por la Universidad Nacional de Ingeniería. Ha cursado el Programa de Alta Dirección de la Universidad de Piura. Actualmente labora como director comercial de la empresa Conductores y Cables del Perú S.A.C. Es miembro de la Comisión desde septiembre de 2001 y la preside desde octubre de 2002.
Silvia Hooker Ortega (vicepresidenta)	Abogada por la Universidad de Lima. Se ha desempeñado como asesora del Viceministro de Comercio Exterior y jefa del equipo negociador peruano en los temas de Defensa Comercial y Política de Competencia. Actualmente es asesora del Despacho Ministerial. Es miembro de la Comisión desde marzo de 2002 y ocupa su vicepresidencia desde enero de 2004.
Jorge Aguayo Luy (miembro)	Abogado por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), con estudios concluidos de Maestría en Derecho con mención en Derecho Civil de esa misma casa de estudios. Fue integrante de la Comisión Delegada de Procedimientos Concursales en la PUCP entre abril de 2000 y febrero de 2004, y desempeña el cargo de Teniente Alcalde en la Municipalidad Distrital de San Miguel desde 2003. Es miembro de la Comisión desde febrero de 2004.

Eduardo  
Zegarra  
Méndez  
(miembro)

Economista por la PUCP. Doctor en Economía Agraria y Aplicada por la Universidad de Wisconsin-Madison, EE.UU. Ha ocupado el cargo de director general de Información Agraria del Ministerio de Agricultura y desde marzo de 2004 es investigador principal de GRADE. Ejerce la docencia en la PUCP y en la Universidad Nacional Agraria, y desempeña actualmente el cargo de Teniente Alcalde en la Municipalidad Metropolitana de Lima. Es miembro de la Comisión desde febrero de 2006.

En el caso de la Secretaría Técnica, durante el año 2010 estuvo integrada por los siguientes profesionales: Luis Alberto León Vásquez (secretario técnico); María Antonieta Merino Taboada, Nathalie Díaz Asmat, Robert Venero Peralta y Francesca Gamero Meza (asistentes legales); Sandra Queija de la Sotta, Yessica Guadalupe Ochoa Carbajo, Cinthya López Vásquez, José Armando Cobián Álvarez, Paul Ágreda Zamudio y Estela Monroy Álvaro (asistentes económicos); Felipe Rodríguez Julca, Víctor Martínez Córdova y Erick Aguirre Huamaní (asistentes contables); Marlene Reátegui Carlos y Eida Gómez Barbagelata (asistentes administrativos); y Cinthya Murillo López (practicante de Derecho).

En la actualidad, la Secretaría Técnica está conformada por los siguientes profesionales:

Luis Alberto  
León Vásquez  
(secretario  
técnico)

Abogado por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) y Magíster en Finanzas y Derecho Corporativo por la Universidad ESAN. Cuenta con estudios de posgrado en Gobierno Corporativo en la Universidad de Castilla-La Mancha de España. Es miembro de la Comisión adscrita a la Oficina Regional de Ica y de la Comisión Ad-hoc Transitoria para Procedimientos seguidos bajo el D.U. N° 064-99, que operan en el INDECOPI. Ha ocupado los cargos de secretario técnico de la Sala de Defensa de la Competencia y de la Sala Transitoria Concursal del Tribunal del INDECOPI, y se ha desempeñado también como asesor de la Gerencia Legal y asistente legal de la Comisión de Reestructuración Patrimonial del INDECOPI.

María A.  
Merino  
Taboada  
(asistente legal)

Abogada por la Universidad de Lima con estudios de posgrado en Regulación de Servicios Públicos e Infraestructura por la Universidad del Pacífico. Se ha desempeñado como asistente de la Sala de Defensa de la Competencia y del Órgano de Desarrollo de Políticas del INDECOPI. Asimismo, ha sido asistente de cátedra en los cursos de Regulación de Servicios Públicos y Derecho de la Competencia en la UNMSM y en la PUCP. Es coautora del libro *Propiedad intelectual y comercio en el Perú: impacto y agenda pendiente*.



<p>Sandra F. Queija de la Sotta (<i>asistente económico</i>)</p>	<p>Bachiller en Economía por la PUCP, con un diplomado en Estadística Aplicada de dicha casa de estudios. Ha sido investigadora de la Red Latinoamericana de Política Comercial (LATN) y participado como coinvestigadora en diversos proyectos de la Dirección de Investigación Económica de la PUCP. Cuenta con experiencia en el área de investigación económica, habiendo participado en la realización de consultorías para organismos internacionales. Es coautora de libros, documentos de trabajo y artículos relacionados con temas de comercio internacional.</p>
<p>Yessica G. Ochoa Carbajo (<i>asistente económico</i>)</p>	<p>Bachiller en Economía por la PUCP y máster en Análisis Económico Aplicado del Instituto de Estudios Continuos de la Universidad Pompeu Fabra, España. Ha laborado en la Gerencia de Riesgos de COFIDE, en la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), en el Programa para el Desarrollo de la Amazonía del Ministerio de Agricultura y en la filial peruana de la consultora Technoserve (EUA). Cuenta con experiencia en gestión de proyectos de cooperación internacional y en proyectos de investigación en economía agraria.</p>
<p>Nathalie Díaz Asmat (<i>asistente legal</i>)</p>	<p>Abogada por la PUCP. Se ha desempeñado como asistente legal en la Sala de Defensa de la Competencia del Tribunal del INDECOPI, así como en la Oficina General de Asesoría Jurídica del Ministerio de Agricultura (MINAG). Asimismo, ha sido asistente de cátedra en los cursos de Derecho de Sucesiones y Derecho Empresarial en la PUCP.</p>
<p>Arle Quispe Villafuerte (<i>asistente económico</i>)</p>	<p>Economista por la Universidad San Ignacio de Loyola (USIL) y máster en Economía por Birkbeck, University of London, Reino Unido. Se ha desempeñado como asistente económico en la Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI y ha formado parte del equipo de negociaciones comerciales internacionales del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo en materia de comercio de servicios y contratación pública. Asimismo, ha sido jefe de prácticas en el curso de Microeconomía en la USIL.</p>
<p>Cinthyá López Vásquez (<i>asistente económico</i>)</p>	<p>Economista por la UNMSM, con un diplomado en Estadística Aplicada por la PUCP. Se ha desempeñado como analista en la consultora Maximixe Consult. Ha sido ayudante de cátedra de Macroeconomía en la Facultad de Economía de la UNMSM y asistente en el Instituto de Investigaciones de dicha facultad. Además, cuenta con capacitación en temas de defensa comercial por el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, así como por la Organización Mundial del Comercio.</p>
<p>José A. Cobián Álvarez (<i>asistente económico</i>)</p>	<p>Bachiller en Economía por la PUCP. Ha cursado estudios de Integración y Política Económica en la Facultad de Economía y Ciencias Sociales de Åbo Akademi University en Finlandia. Se ha desempeñado como asistente <i>junior</i> en Estrategia Consultores Asociados y como analista en la consultora Maximixe Consult. Además, cuenta con capacitación en temas de defensa comercial por el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, y por la Organización Mundial del Comercio.</p>

<p>Francesca Gamero Meza (asistente legal)</p>	<p>Abogada por la PUCP, con diplomado en Derecho del Mercado por la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Ha sido asistente de cátedra de Derecho Internacional Privado en la PUCP. Además, cuenta con capacitación en temas de defensa comercial por el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, y por la Organización Mundial del Comercio.</p>
<p>Felipe Rodríguez Julca (asistente contable)</p>	<p>Contador por la Universidad César Vallejo de Trujillo, con estudios de posgrado en Tributación en la Universidad de Lima y un diplomado en Contabilidad en la Universidad Ricardo Palma. Ha laborado en el área contable en empresas del rubro textil, en la División de Auditoría Lima de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT) y en la Sociedad de Auditoría Sandoval y Quiroz. Asimismo, ha colaborado en la elaboración de artículos sobre temas contables para la revista de asesoría empresarial <i>Informativo Vera Paredes</i>.</p>
<p>Marlene Reátegui Carlos (asistente administrativo)</p>	<p>Secretaria ejecutiva y asistente de Gerencia, egresada de la Escuela de Formación Secretarial ELA. Se ha desempeñado como asistente administrativa en la Comisión de Reestructuración Patrimonial y en la Sala de Defensa de la Competencia del Tribunal del INDECOPI.</p>

## 4. Principales logros alcanzados en 2010

En 2010, la Comisión cumplió sus funciones priorizando el trabajo en tres áreas: la atención oportuna de los procedimientos de investigación a su cargo; la difusión continua de información útil e importante para las empresas y organizaciones vinculadas al quehacer de la Comisión; y el soporte técnico permanente en las negociaciones internacionales sostenidas en el marco del Grupo de Negociación sobre las Normas de la OMC, así como para la suscripción de acuerdos comerciales entre el Perú y otros países del orbe.

Como consecuencia del trabajo desarrollado, la Comisión alcanzó los siguientes logros:

### ■ EN LO RELATIVO A LA ATENCIÓN DE PROCEDIMIENTOS

- Se resolvió un total de setenta y ocho (78) expedientes, de los cuales diez (10) corresponden a investigaciones en materia de antidumping y sobre subvenciones, y sesenta y ocho (68) a reclamos formulados por importadores cuestionando el cobro o los pagos efectuados en Aduanas. Todos los expedientes fueron resueltos dentro de los plazos establecidos legalmente.

- Se concluyeron dos (2) investigaciones de especial complejidad en materia de subvenciones. Una de ellas estuvo referida a importaciones de biodiésel originario de los Estados Unidos de América, y la otra a importaciones de aceite de oliva de la Unión Europea, específicamente de España e Italia. Adicionalmente, se dio término a otras cinco (5) investigaciones antidumping en los sectores de textiles (importaciones originarias de China y Pakistán), cierres de cremallera (importaciones de Taiwán) y biodiésel (importaciones de los Estados Unidos de América).
- Como resultado de las decisiones emitidas por la Comisión, se aplicaron medidas correctivas para neutralizar el daño generado por las prácticas de dumping y los subsidios detectados en las importaciones investigadas. En ese sentido, se aplicaron y/o renovaron cinco (5) medidas antidumping y compensatorias con el fin de salvaguardar el buen funcionamiento de los mercados de textiles, biodiésel y aceite de oliva.
- Se iniciaron tres (3) investigaciones de oficio para examinar los derechos antidumping impuestos entre los años 2000 y 2002 sobre las importaciones de determinados tipos de calzado, aceros y cubiertos. Ello, con el objeto de evaluar la eficacia correctiva de tales medidas y cuidar que no afecten, en algún grado, la competencia en el mercado.
- Se alcanzó una predictibilidad del 93% en los fallos de la Comisión que fueron revisados por el Tribunal del INDECOPI, vía apelación. Así, en 2010 el referido Tribunal resolvió 27 apelaciones interpuestas contra resoluciones expedidas por la Comisión, confirmando en 25 de tales casos las decisiones expedidas por este órgano funcional.

#### ■ **EN LO RELATIVO A LA DIFUSIÓN DE LAS LABORES DEL ÁREA**

- Se publicó el *Informe de labores* de la Comisión correspondiente al año 2009, que resume y explica las actividades desarrolladas por la Comisión ese año. Dicha publicación fue distribuida entre entidades del sector público, gremios empresariales, agencias de aduanas, estudios de abogados, universidades, centros de investigación, empresas consultoras, revistas especializadas, delegaciones diplomáticas y otras instituciones con interés en los temas de competencia de la Comisión.
- Se distribuyó entre el público objetivo un boletín electrónico trimestral con información útil y relevante del período referida a las decisiones adoptadas por la Comisión y las instancias de revisión administrativa y judicial sobre dumping y subsidios; estadísticas de los expedientes

y los derechos impuestos por esta autoridad administrativa; noticias nacionales e internacionales en el ámbito de la defensa comercial; entre otra.

- Se aprobaron “Lineamientos sobre confidencialidad de la información”, para que las empresas y organizaciones que participan en los procedimientos de investigación a cargo de la Comisión conozcan los criterios que se emplean para declarar como confidencial la información que se presenta en los procedimientos.
- Se modificó el modelo del “Cuestionario para empresas productoras solicitantes”, que debe ser presentado junto con una solicitud de inicio de investigación antidumping. El modelo de Cuestionario ha sido simplificado y clarificado con el fin de que los productores locales no enfrenten dificultades en el conocimiento y comprensión de la información que deben entregar a la Comisión para la evaluación de sus solicitudes de investigación.
- De igual modo, se elaboró una “Guía para empresas productoras”, cuya finalidad es servir de orientación a los productores locales para el llenado del Cuestionario que se requiere adjuntar a la solicitud de inicio de investigación antidumping. De esa manera se ofrece una herramienta práctica y sencilla que facilita el llenado del Cuestionario y la presentación de solicitudes de investigación por prácticas de dumping.

Todos los documentos antes referidos se encuentran publicados en la página web del INDECOPI, por lo que se puede acceder a ellos desde la dirección electrónica [www.indecopi.gob.pe](http://www.indecopi.gob.pe)

#### ■ **EN MATERIA DE NEGOCIACIONES COMERCIALES INTERNACIONALES**

- Se participó activamente en las negociaciones del Acuerdo de Asociación Económica Perú-Japón y el Tratado de Libre Comercio Perú-Corea, fundamentalmente en la revisión y análisis de los textos consolidados acordados en ambas negociaciones en lo referido a los instrumentos de defensa comercial.
- Se brindó soporte técnico a los negociadores peruanos para sustentar la propuesta nacional en el marco del proceso de negociación del Acuerdo de Asociación Trans-Pacífico (TPPA), integrado actualmente por Brunei Darussalam, Chile, Nueva Zelandia y Singapur. En dicho proceso participan también, además del Perú, Australia, Estados Unidos y Vietnam.

- Se brindó soporte técnico a los negociadores peruanos para sustentar la propuesta nacional en el marco del proceso de negociación para la creación de una Zona de Libre Comercio entre el Perú y Costa Rica, El Salvador, Honduras, Guatemala, Panamá y los países centroamericanos que manifiesten su interés en ese sentido.
- Se coordinó activamente, con otras entidades del sector público, la sustentación de la posición nacional en relación con las discusiones técnicas desarrolladas en el Grupo de Negociación sobre las Normas de la OMC, cuya finalidad es aclarar y mejorar las disciplinas previstas en el Acuerdo Antidumping y el Acuerdo sobre Medidas Compensatorias, así como sus instrumentos y objetivos.



# El Sistema de Defensa Comercial en el Perú

---

El Sistema de Defensa Comercial en el Perú está conformado por: (i) el conjunto de procedimientos administrativos a través de los cuales se decide la aplicación o revisión de medidas de defensa comercial sobre las importaciones de determinados productos; (ii) las normas que regulan dichos procedimientos y disciplinan la utilización de los mecanismos de defensa comercial; y, (iii) las autoridades administrativas, judiciales y políticas que, en cada caso, ejercen competencia en esta materia.

A continuación se describe brevemente cada uno de los elementos que integran el Sistema de Defensa Comercial en el Perú.

## 1. Procedimientos

En el Perú, en concordancia con lo establecido en diversos Acuerdos de la Organización Mundial del Comercio, se encuentran regulados los siguientes procedimientos:

- *Investigación por prácticas de dumping:* Es un procedimiento que tiene por finalidad determinar si las exportaciones al Perú de un determinado producto se efectúan a precios dumping, y si dicha práctica causa o amenaza causar un daño importante a la rama de producción nacional que fabrica un producto similar. La práctica de dumping constituye una conducta empresarial de discriminación de precios entre mercados, que se produce cuando una empresa extranjera exporta sus productos a otro país a precios menores que los que establece en su mercado interno.

- *Investigación en materia de subvenciones:* Es un procedimiento que tiene por finalidad determinar si la exportación al Perú de un producto subsidiado causa o amenaza causar un daño importante a la rama de producción nacional que fabrica un producto similar. La subvención existe cuando un gobierno o cualquier organismo público realiza una transferencia directa de fondos, condona o no recauda ingresos públicos, proporciona bienes o servicios que no son de infraestructura general, compra bienes a un precio mayor al de mercado, o cuando existe alguna forma de sostenimiento de los ingresos o de los precios. La subvención debe conferir un beneficio y, además, ser “específica”, es decir, favorecer exclusivamente a una empresa o rama de producción o grupo de empresas o ramas de producción.
- *Investigación en materia de salvaguardias:* Es un procedimiento que tiene por finalidad determinar si las importaciones de un producto, independientemente del país del cual procedan, aumentan en tal cantidad y se realizan en condiciones que causan o amenazan causar un daño grave a la rama de producción nacional que fabrica un producto similar o directamente competidor. A diferencia de los procedimientos por prácticas de dumping y en materia de subvenciones, la adopción de una medida de salvaguardia no requiere probar la existencia de prácticas desleales de comercio.
- *Examen por expiración de medidas:* Es un procedimiento que tiene por finalidad evaluar si, al cabo de cinco (5) años de aplicación de un derecho antidumping o compensatorio, es necesario prorrogar su vigencia por un plazo adicional con el fin de evitar que la práctica desleal de comercio (el dumping o el subsidio) y el daño ocasionado a la rama de producción nacional continúen o se repitan en el caso de que las medidas sean suprimidas.
- *Examen por cambio de circunstancias:* Es un procedimiento que tiene por finalidad evaluar si, luego de transcurrido un (1) año de la aplicación del derecho antidumping o compensatorio, es necesario mantenerlo o modificarlo, por haberse determinado que se produjo un cambio sustancial en las circunstancias que motivaron su aplicación.
- *Examen de nuevo exportador:* Es un procedimiento que tiene por finalidad determinar los márgenes individuales de dumping que puedan corresponder a los exportadores o productores de un pro-



ducto que se encuentra afecto al pago de un derecho antidumping o compensatorio y que no exportaron al Perú durante el período de investigación.

- *Cuestionamiento al cobro de derechos:* Es un procedimiento que tiene por finalidad impugnar el cobro de derechos antidumping o compensatorios efectuado por la Administración Aduanera, debido a una falta de coincidencia entre el producto importado y el producto afecto a medidas, según lo señalado en la resolución del INDECOPI.
- *Solicitud de devolución de derechos:* Es un procedimiento que tiene por finalidad solicitar la devolución de los pagos indebidos o en exceso efectuados ante la Administración Aduanera por concepto de derechos antidumping o compensatorios.

## 2. Normativa

Las normas internas que forman parte del marco normativo peruano en materia de defensa comercial son las siguientes:

- *Decreto Supremo N° 006-2003-PCM, modificado por Decreto Supremo N° 004-2009-PCM:* Estas normas constituyen el Reglamento sobre Medidas Antidumping y Compensatorias, y tienen como objetivo regular las disposiciones previstas en el Acuerdo Antidumping y en el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias de la OMC, así como los procedimientos de investigación tramitados por la autoridad peruana por prácticas de dumping y subvenciones en las exportaciones al Perú de productos originarios o procedentes de países miembros de la OMC.
- *Decreto Supremo N° 133-91-EF:* Es su propósito reglamentar los procedimientos de investigación tramitados por la autoridad peruana por prácticas de dumping o subvenciones en las exportaciones al Perú de productos originarios o procedentes de países que no son miembros de la OMC.
- *Decreto Supremo N° 020-98-ITINCI, modificado por Decreto Supremo N° 017-2004-MINCETUR:* Normas que constituyen el Reglamento sobre Salvaguardias, cuya finalidad consiste en regular las disposiciones previstas en el Acuerdo sobre Salvaguardias de la OMC, así como los

procedimientos de investigación para la aplicación de una medida de salvaguardia.

Adicionalmente, en los Acuerdos Comerciales suscritos por el Perú con otros países se han incorporado capítulos especiales en materia de defensa comercial, que incluyen reglamentación sobre la aplicación de medidas antidumping, compensatorias y de salvaguardias. Hasta la fecha, se encuentran en vigencia los acuerdos suscritos con los Estados Unidos de América (Acuerdo Comercial Perú-EE.UU.), Canadá (Tratado de Libre Comercio Canadá-Perú), Singapur (Tratado de Libre Comercio Perú-Singapur) y la República Popular China (Tratado de Libre Comercio Perú-China).

### 3. Autoridades

Las autoridades peruanas en materia de Defensa Comercial son las siguientes:

***Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios:*** Autoridad investigadora nacional acreditada como tal ante la OMC, encargada de resolver, en primera instancia administrativa, los procedimientos de investigación en materia de dumping y subvenciones, con el fin de determinar la necesidad de imponer medidas correctivas (derechos antidumping y medidas compensatorias) para evitar y corregir el daño en el mercado provocado por tales prácticas desleales de comercio. Asimismo, tiene entre sus funciones resolver los procedimientos de examen a los derechos antidumping y compensatorios (exámenes por expiración de medidas y por cambio de circunstancias), y los procedimientos que inicien los importadores para cuestionar el cobro de los derechos antidumping o compensatorios impuestos o la devolución de lo pagado por tales derechos.

Finalmente, la Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios es la autoridad encargada de conducir y desarrollar la investigación para determinar la conveniencia de la aplicación de medidas de salvaguardia global. Entre tanto, la decisión de aplicar medidas de salvaguardias provisionales y definitivas es competencia de una Comisión Multisectorial conformada por los ministros de Economía y Finanzas, de la Producción y del sector al que pertenece la rama de producción nacional afectada.

***Sala de Defensa de la Competencia N° 1:*** Es el órgano funcional que forma parte del Tribunal de Defensa de la Competencia del INDECOPI y que revisa, en segunda y última instancia administrativa, los pronunciamientos emitidos por la Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios referidos a la aplicación de medidas antidumping y compensatorias, las impugnaciones al cobro de derechos antidumping o compensatorios efectuados en Aduanas (procedimientos de cuestionamiento del cobro de derechos) y la procedencia de devoluciones de montos pagados por ese concepto (procedimientos de devolución de derechos).

***Poder Judicial:*** Autoridad nacional con función jurisdiccional que ejerce el control de legalidad de los pronunciamientos emitidos en materia de defensa comercial por la Sala respectiva del Tribunal del INDECOPI.

Asimismo, el Vice Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR) es la autoridad encargada de tramitar y resolver los procedimientos de investigación iniciados para determinar la conveniencia de la aplicación de medidas de salvaguardia bilaterales.



# Investigaciones concluidas

Durante el año 2010, la Comisión concluyó un total de siete investigaciones.<sup>1</sup> A continuación se presenta un breve resumen de cada una de ellas.

## 1. CASO: Tejidos popelina para sábanas

Este caso corresponde a un examen por expiración de medidas, que fue resuelto mediante Resolución N° 031-2010/CFD-INDECOPI emitida el 1 de marzo de 2010 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 14 de marzo del mismo año.

### ■ Antecedentes

Mediante Resolución N° 017-2004/CDS-INDECOPI publicada el 6 de marzo de 2004 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión, a solicitud de las empresas productoras nacionales Perú Pima S.A. y Tejidos San Jacinto S.A., dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos a las importaciones de tejidos planos de ligamento tafetán, popelina poliéster/algodón (mezclas de cualquier composición), estampados, crudos, blanqueados, teñidos o con hilados de distintos colores, de ancho igual o superior a 2,20 metros, cuyo gramaje esté comprendido entre 50 gr/m<sup>2</sup> y 250 gr/m<sup>2</sup>, originarios de la República Islámica de Pakistán (en adelante, Pakistán), fijando tales derechos en US\$ 1,13 por kilogramo.

<sup>1</sup> El texto de las resoluciones e informes técnicos correspondientes a tales investigaciones se encuentra publicado en el sitio en Internet del INDECOPI: [www.indecopi.gob.pe](http://www.indecopi.gob.pe)

Por Resolución N° 0774-2004/TDC-INDECOPI del 12 de noviembre de 2004 el Tribunal del INDECOPI confirmó la citada resolución en el extremo referido a la aplicación de derechos antidumping sobre las importaciones del producto investigado, pero la modificó en el extremo relativo a la cuantía de los derechos antidumping definitivos, que fijó en US\$ 0,47 por kilogramo.

El 6 de febrero de 2009, la empresa textilera nacional Perú Pima S.A. solicitó a la Comisión el inicio de un examen de los derechos antidumping definitivos impuestos por Resolución N° 017-2004/CDS-INDECOPI y modificados por Resolución N° 0774-2004/TDC-INDECOPI, con el fin de que éstos se mantengan vigentes por un período adicional y no sean suprimidos al cumplirse el quinto año de su imposición.

Mediante Resolución N° 034-2009/CFD-INDECOPI, publicada el 2 de marzo de 2009 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso el inicio del procedimiento de examen por expiración de medidas ("*sunset review*"), sobre la base del artículo 11.3 del Acuerdo Antidumping.

### ■ Decisión de la Comisión

Terminado el procedimiento de investigación, la Comisión dio por concluido el caso mediante la Resolución N° 031-2010/CFD-INDECOPI.

Así, dispuso que se mantuviera, por un período de 5 años adicionales, la vigencia de los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones objeto de examen originarias de Pakistán, sin perjuicio de lo cual modificó la cuantía de éstos y los fijó en US\$ 0,67 por kilogramo.

La Comisión sustentó su decisión en las consideraciones siguientes:

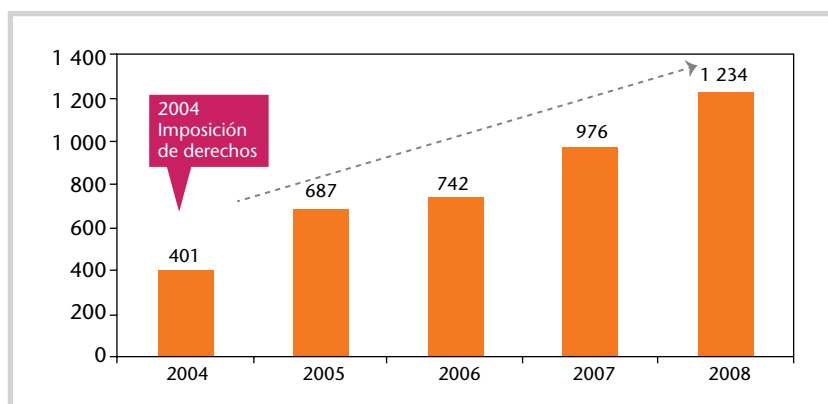
- Con respecto a la probabilidad de continuación o repetición del dumping en el caso de que se suprimieran los derechos vigentes, se verificó que: (i) las importaciones de tejidos pakistaníes se incrementaron hasta alcanzar en 2008 volúmenes 3,1 veces mayores que lo importado en 2004 (año de la imposición de los derechos antidumping); (ii) los precios de los tejidos pakistaníes permanecieron casi invariables —pese al aumento del precio internacional de sus principales insumos (algodón y poliéster)— y a un nivel similar al de los precios de exportación de Pakistán a países de la región, lo que evidenció que los derechos antidumping habían sido fácilmente

internalizados por los exportadores pakistaníes; y, (iii) Pakistán cuenta con una gran capacidad exportadora que le permitiría colocar sus productos en países con economías con expectativas de crecimiento como el Perú en volúmenes similares o mayores que los registrados antes de 2004, considerando que a partir de 2008 se contrajeron sus principales mercados de exportación de textiles y que, además de tener significativas economías de escala, recibe importantes ayudas de su gobierno para promover la producción de tejidos.

- En cuanto a la probabilidad de continuación o repetición del daño si se suprimieran los derechos vigentes, se determinó que la rama de producción nacional aún registraba un daño importante en sus principales indicadores económicos debido al incremento de las importaciones pakistaníes, lo que había generado una reducción de su participación de mercado, del nivel de salarios y de la productividad, así como del uso de la capacidad instalada. En el caso de que se suprimieran los derechos vigentes, esta situación se agravaría ante la probabilidad de un redireccionamiento de los excedentes pakistaníes al mercado peruano debido al entorno favorable de la economía nacional, que presionaría a la baja los precios de la industria nacional, porque entre 2004 y 2008 los precios nacionalizados de los tejidos pakistaníes se han ubicado, en promedio, por debajo de los precios locales, aun cuando dichos productos han estado afectos al pago de derechos antidumping.

### GRÁFICO 1

**Volumen de importaciones de tejidos popelina para sábanas originarias de Pakistán (En toneladas)**

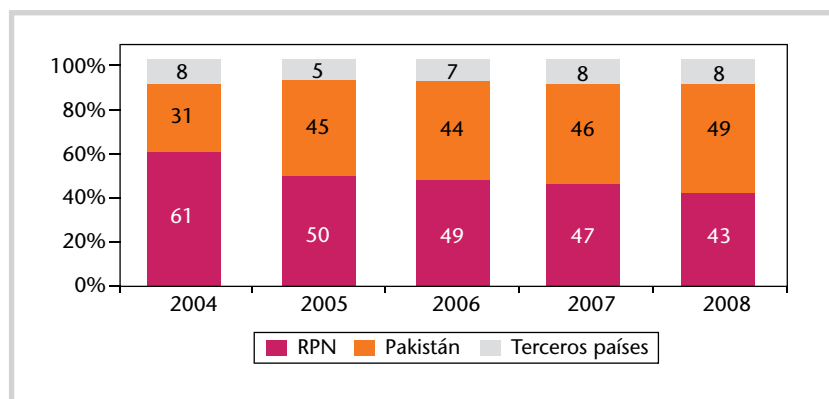


Fuente: SUNAT.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

## GRÁFICO 2

Participación de la RPN de popelina para sábanas en el mercado peruano (En porcentajes)



Fuente: SUNAT.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

- Si bien en la investigación original el Tribunal del INDECOPI halló un margen de dumping de 22% (equivalente a US\$ 0,67 por kilogramo), pero fijó los derechos antidumping en una cuantía de US\$ 0,47 por kilogramo en aplicación de la regla del menor derecho o “*lesser duty rule*” prevista en el artículo 9.1 del Acuerdo Antidumping, durante el examen de los citados derechos se constató que la aplicación de dicha regla no había sido idónea para contrarrestar el daño generado por las prácticas de dumping en las importaciones de tejidos originarios de Pakistán. Por ello, resultaba apropiado prescindir de la aplicación de la regla del menor derecho para, de ese modo, fijar los derechos antidumping en una cuantía similar a la del margen de dumping calculado por el Tribunal del INDECOPI en la investigación original.

La Resolución N° 031-2010/CFD-INDECOPI fue apelada por la empresa importadora nacional G.O. Traders S.A., motivo por el cual el expediente respectivo fue elevado al Tribunal del INDECOPI. A la fecha, se encuentra pendiente de que se emita el pronunciamiento de segunda instancia sobre este caso. A la fecha, se encuentra pendiente de emisión el pronunciamiento de segunda instancia sobre este caso.

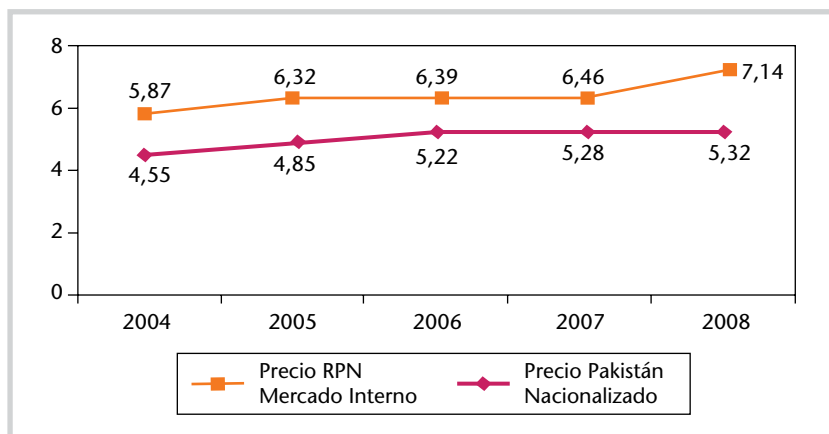
## 2. CASO: Tejidos popelina para camisería

Este caso corresponde a un examen por expiración de medidas que fue resuelto mediante Resolución N° 105-2010/CFD-INDECOPI, emitida el



## GRÁFICO 3

Precio nacionalizado\* de las importaciones pakistaníes vs. Precio de venta en el mercado interno de la RPN (En US\$ por kilogramo)



\* Precio CIF + ad valorem + derechos antidumping.

Fuente: SUNAT.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

24 de mayo de 2010 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 30 de mayo del mismo año.

### ■ Antecedentes

Mediante Resolución N° 124-2004/TDC-INDECOPI, publicada el 21 de mayo de 2004 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos a las importaciones de tejidos popelina para camisería, crudos, blancos o teñidos, mezcla de poliéster con algodón, donde el poliéster predomina en peso (mayor a 50%), de ligamento tipo tafetán, con un ancho menor a 1,80 metros, cuyo peso unitario oscila entre 90 gr/m<sup>2</sup> y 200 gr/m<sup>2</sup>, originarios de la República Popular China (en adelante, China). Los derechos antidumping fueron fijados bajo la forma de un derecho ad valorem (es decir, como porcentaje del precio FOB de importación), equivalente al 27% sobre el valor FOB de tales importaciones.

El 20 de febrero de 2009, la empresa textilera nacional Consorcio La Parcela S.A. solicitó a la Comisión el inicio de un examen de los derechos antidumping definitivos impuestos por Resolución N° 124-2004/TDC-INDECOPI, con el fin de que éstos se mantuvieran

vigentes por un período adicional y no sean suprimidos al cumplirse el quinto año de su imposición.

Mediante Resolución N° 078-2009/CFD-INDECOPI, publicada el 30 de mayo de 2009 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso el inicio del procedimiento de examen por expiración de medidas ("sunset review"), sobre la base del artículo 11.3 del Acuerdo Antidumping.

### ■ Decisión de la Comisión

Finalizado el procedimiento de investigación, la Comisión dio por concluido el caso mediante la Resolución N° 105-2010/CFD-INDECOPI.

Al respecto, dispuso mantener por un período de 5 años adicionales la vigencia de los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones objeto de examen originarias de China, sin perjuicio de lo cual modificó su cuantía y los fijó en US\$ 1,29 por kilogramo.

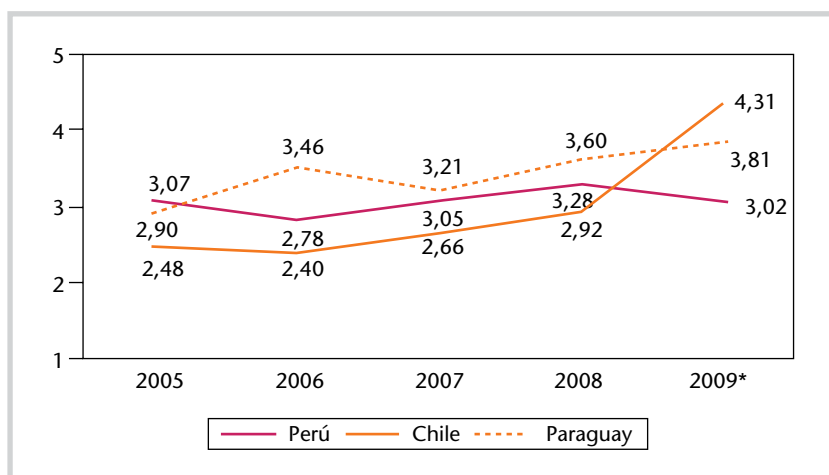
La Comisión basó su decisión en las consideraciones siguientes:

- Con respecto a la probabilidad de continuación o repetición del dumping en el caso de que se suprimieran los derechos vigentes, se verificó que: (i) en el período abril 2008-marzo 2009, las exportaciones al Perú del tejido chino se efectuaron con un margen de dumping de 45%; (ii) si bien entre 2004 y 2008 las importaciones de tejidos chinos se redujeron a una tasa promedio anual de 33,7%, durante los primeros nueve meses de 2009 los volúmenes importados desde China aumentaron 12% respecto de similar período de 2008, alcanzando una participación de 72% sobre el total importado; (iii) entre 2004 y 2008, los precios FOB de las importaciones chinas bajaron a una tasa anual de 1,4%, lo que difería del comportamiento del precio de exportación del producto chino a otros países de la región como Chile y Paraguay, que se incrementó en línea con el aumento de los precios de las materias primas con las que se fabrican tales productos; (iv) China es el principal exportador mundial del tejido investigado, por lo que está en capacidad de aumentar sus envíos al mercado peruano en volúmenes importantes, considerando que sus exportaciones en 2008 representaron aproximadamente 133 veces el nivel de ventas internas de tejidos en el mercado peruano; y,

(v) existen medidas antidumping aplicadas sobre las exportaciones chinas de textiles que contienen poliéster en países como Colombia, Estados Unidos, la Unión Europea y Turquía, lo que permite inferir que los exportadores chinos persisten en la realización de prácticas de dumping para la exportación de ese tipo de productos.

#### GRÁFICO 4

**Precio FOB de las exportaciones chinas de popelina para camisería hacia el Perú y países de la región (En US\$ por kilogramo)**



\* Ene-Set 2009.

Fuente: UN-COIMTRADE.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

- En cuanto a la probabilidad de continuación o repetición del daño si se eliminaran los derechos vigentes, se determinó que la rama de producción nacional se encontraba vulnerable ante un probable incremento de las importaciones chinas a precios dumping, pues las ventas internas en el Perú en 2007 y 2008 fueron menores en 21% y 26% respecto de las ventas del año 2006, respectivamente, y porque la rama había registrado un nivel de utilidades negativas a lo largo del período analizado debido al incremento de los precios de las principales materias primas utilizadas en la fabricación de los tejidos investigados, lo que no le permitió cubrir sus costos de producción. Asimismo, se tomó en consideración que las importaciones del tejido chino podían incrementarse de manera significativa, incluso a precios menores que los nacionales, lo que presionaría a la baja los precios

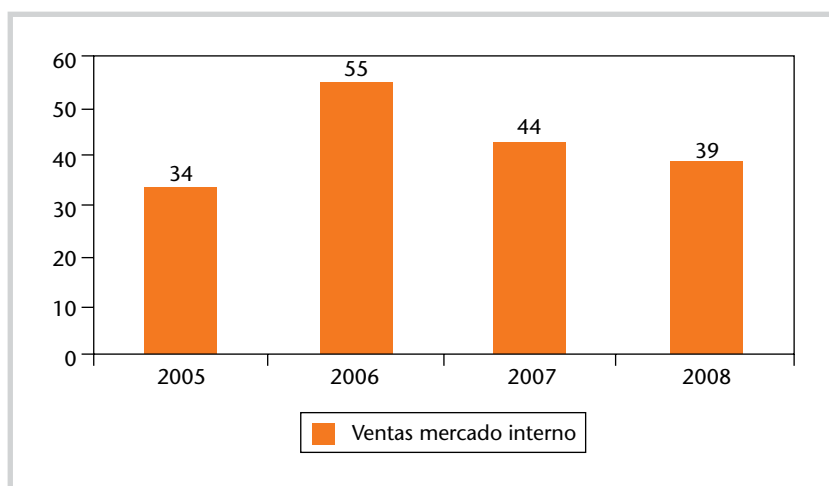
de la industria local y, consecuentemente, afectaría sus principales indicadores económicos.

- Si bien en la investigación original los derechos antidumping fueron establecidos bajo la forma de un derecho ad valorem, durante el procedimiento de examen se observó que los precios de las importaciones chinas habían tendido a la baja y se habían ubicado incluso en niveles inferiores a los registrados en la investigación original. Esto generó que la cuantía de la medida se redujera progresivamente respecto de aquélla que en su oportunidad se estimó necesaria para corregir el dumping y el daño a la rama de producción nacional, lo que limitó su finalidad correctiva. Por tal motivo, y con el fin de optimizar la aplicación de la medida de defensa comercial, la Comisión decidió modificar la forma de aplicación de la medida antidumping fijando su cuantía sobre la base de un derecho específico equivalente a US\$ 1,29 por kilogramo.

La Resolución N° 105-2010/CFD-INDECOPI no fue objeto de impugnación por las partes interesadas en el procedimiento, motivo por el cual quedó consentida.

### GRÁFICO 5

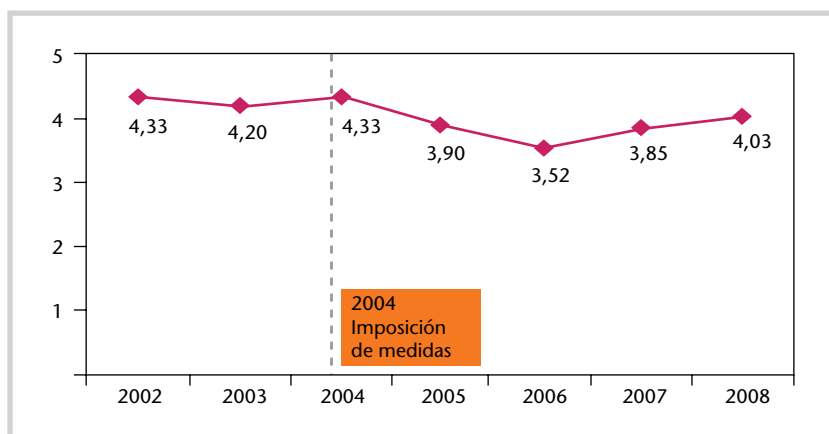
Ventas de la RPN al mercado interno del tejido materia de examen  
(En toneladas)



Fuente: SUNAT.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

GRÁFICO 6

Precio nacionalizado de las importaciones de popelina para camisería originaria de China (En toneladas)



Fuente: SUNAT.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

### 3. CASO: Biodiésel-antidumping

Este caso, correspondiente a una investigación por prácticas de dumping, fue resuelto mediante Resolución N° 116-2010/CFD-INDECOPI, emitida el 22 de junio de 2010 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 25 de junio del mismo año.

#### ■ Antecedentes

El 26 de marzo de 2009, la empresa productora nacional Industrias del Espino S.A. solicitó el inicio de un procedimiento de investigación para la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de biodiésel originario de los Estados Unidos de América (en adelante, Estados Unidos). Al respecto, indicó que la empresa inició su producción de biodiésel en octubre de 2008, pero que desde que empezó a regir en el Perú, en enero de 2009, la obligación legal de comercializar Diésel B2 (mezcla de diésel con 2% de biodiésel), se produjo el ingreso de biodiésel estadounidense a precios dumping, lo que generaba un daño importante a la naciente rama de producción nacional de ese producto.

Mediante Resolución N° 113-2009/CFD-INDECOPI, publicada el 12 de julio de 2009 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso

el inicio del procedimiento de investigación por presuntas prácticas de dumping en las importaciones de biodiésel puro (B100) y de las mezclas que contengan una proporción mayor al 50% de biodiésel (B50) en su composición, de origen estadounidense.

### ■ Decisión de la Comisión

Llegada a su fin la investigación, la Comisión dio por concluido el caso mediante la Resolución N° 116-2010/CFD-INDECOPI.

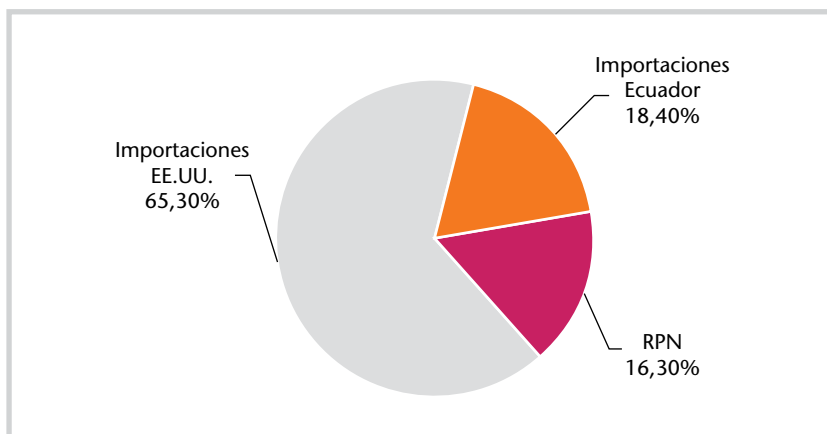
En tal virtud, decidió aplicar derechos antidumping definitivos equivalentes a US\$ 212 por tonelada sobre las importaciones de biodiésel puro (B100) y de las mezclas que contengan una proporción mayor al 50% de biodiésel (B50) en su composición, originario de los Estados Unidos. Adicionalmente, denegó el pedido formulado por Industrias del Espino S.A. para la aplicación de derechos antidumping retroactivos sobre las importaciones objeto de investigación.

La Comisión basó su decisión en las consideraciones siguientes:

- Luego de comparar el valor normal y el precio de exportación en un mismo nivel comercial, se encontró un margen de dumping de 31,9% en las exportaciones al Perú del biodiésel originario de los Estados Unidos. Dicho margen, expresado en valores monetarios, representaba US\$ 212 por tonelada del referido producto.
- Se determinó la existencia de daño por retraso en la creación y desarrollo de la industria nacional de biodiésel. Ese daño se vio reflejado en la reducida participación de mercado alcanzada por la industria local durante el período de análisis, pues a pesar de que ella contaba con una capacidad de producción que le hubiese permitido abastecer los requerimientos totales del mercado nacional, solo registró una participación de 16,3% en él, mientras que el 83,7% restante fue captado por las importaciones, principalmente aquéllas originarias de los Estados Unidos.
- De igual manera, se verificó que, al no poder colocar su producto en el mercado, la rama de producción nacional se vio obligada a operar solamente al 5% de su capacidad instalada, con lo que presentó altos niveles de inventarios: entre el 87% y el 207% del volumen de ventas. Además, se comprobó que las ventas de la industria nacional se realizaron, durante todo el período de análisis, a un nivel de precios

**GRÁFICO 7**

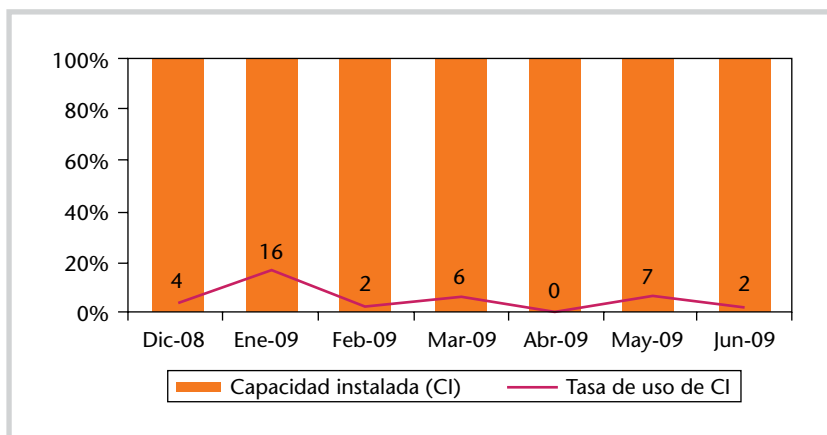
Participación de la RPN y de las importaciones en la demanda peruana por biodiésel (diciembre 2008-junio 2009) (En toneladas)



Fuente: Información provista por la RPN, SUNAT.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

**GRÁFICO 8**

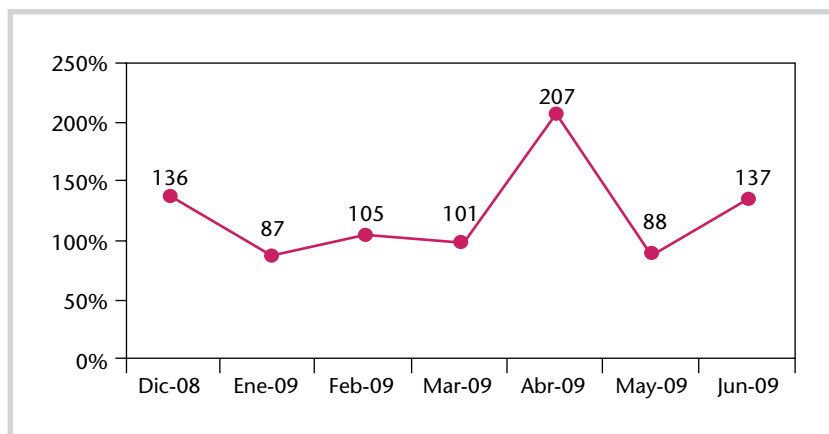
Tasa de utilización de la capacidad instalada de la RPN (En porcentajes)



Fuente: Información provista por la RPN.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

por debajo de los costos de producción, de modo que se registraron pérdidas sostenidas y se limitó su capacidad de pago de las deudas adquiridas para la puesta en marcha de la actividad.

**GRÁFICO 9**  
**Inventarios de la RPN de biodiésel**  
*(Expresado como porcentaje sobre las ventas)*



Fuente: Información provista por la RPN.  
 Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

- Por otro lado, se comprobó la existencia de relación causal entre el dumping y el daño a la rama de producción nacional, pues el referido daño coincidió con el ingreso masivo de importantes volúmenes de biodiésel estadounidense en el mercado peruano en el período de análisis. En efecto, la baja participación de mercado registrada por la industria nacional a consecuencia de las reducidas ventas realizadas durante el período de análisis fue causada por el ingreso de las importaciones estadounidenses, pues no hubo en el mercado otros actores que compitieran en precios con el producto investigado. Por el contrario, el ingreso de importaciones de biodiésel estadounidense a precios dumping forzó a los productores nacionales a vender su producto a precios que no permitían cubrir los costos de producción, con el fin de hacer frente a la competencia originada por tales importaciones, con lo que la rama reportó pérdidas económicas durante el período de análisis.
- No se identificaron otros factores, distintos de las importaciones objeto de dumping, que hubieran podido causar el daño experimentado por la rama de producción nacional durante el período de análisis. En ese sentido, se determinó que el ingreso al país de biodiésel estadounidense a bajo precio a consecuencia de la práctica de dumping fue el factor preponderante para que los usuarios nacionales de biodiésel prefirieran adquirir el producto importado en lugar del nacional.



Cabe señalar que la Resolución N° 116-2010/CFD-INDECOPI fue apelada por Petróleos del Perú S.A., empresa importadora nacional del producto investigado. Como consecuencia de tal recurso, el expediente respectivo fue elevado al Tribunal del INDECOPI, y a la fecha se encuentra pendiente la emisión del pronunciamiento de segunda instancia sobre este caso.

#### 4. CASO: Tejidos planos de ligamento tafetán

Este caso corresponde a una investigación por prácticas de dumping resuelta mediante Resolución N° 136-2010/CFD-INDECOPI, emitida el 27 de julio de 2010 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 8 de agosto del mismo año.

##### ■ Antecedentes

Mediante escrito presentado el 13 de mayo de 2008 y complementado el 29 de septiembre del mismo año, la empresa peruana productora nacional Tecnología Textil S.A. solicitó el inicio de un procedimiento de investigación para la aplicación de derechos antidumping sobre las importaciones de tejidos planos de ligamento tafetán, crudos, blanqueados o teñidos, compuestos 100% poliéster, 100% de algodón, mezcla poliéster con algodón en partes iguales (50%-50%) y mezcla poliéster con algodón donde el algodón predomine en peso (mayor a 50%), con un ancho menor a 1,80 metros y con un peso unitario que oscile entre los 60 gr/m<sup>2</sup> y 200 gr/m<sup>2</sup>, originarios de la República Popular China (en adelante, China).

La solicitud de inicio de investigación presentada por Tecnología Textil S.A. fue declarada improcedente por la Comisión mediante Resolución N° 194-2008/CFD-INDECOPI del 18 de noviembre de 2008, debido a que no quedó acreditado que esta empresa representara, al menos, el 25% de la producción nacional del producto similar. Frente a este acto administrativo, Tecnología Textil S.A. interpuso un recurso de reconsideración sustentado en nuevas pruebas.

De tal modo, mediante Resolución N° 017-2009/CFD-INDECOPI emitida el 5 de febrero de 2009 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 11 de febrero del mismo año, la Comisión declaró fundado el referido recurso y dispuso el inicio del procedimiento de investigación por presuntas prácticas de dumping en las importaciones de los tejidos objeto de denuncia originarios de China.

## ■ Decisión de la Comisión

Concluida la investigación, la Comisión dio por terminado el caso a través de la Resolución N° 136-2010/CFD-INDECOPI, emitida el 27 de julio de 2010.

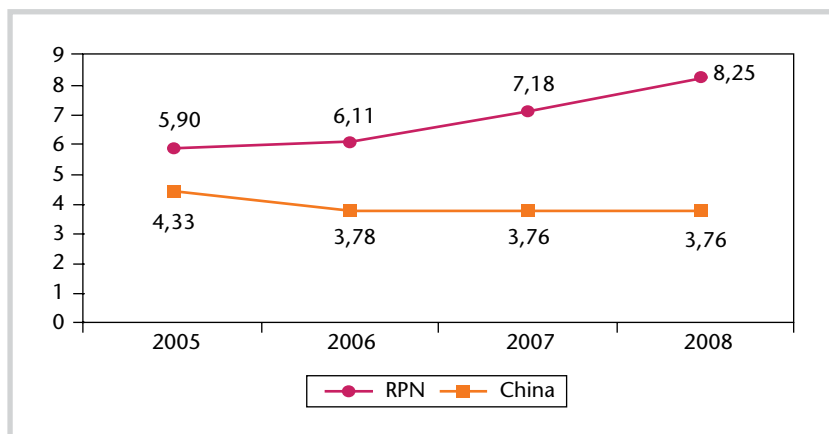
En ella la Comisión rechazó la solicitud formulada por Tecnología Textil S.A. para la aplicación de derechos antidumping sobre las importaciones de tejidos planos de ligamento tafetán originarios de China, al no haber quedado acreditado que, durante el período de investigación, la rama de producción nacional haya experimentado daño en los términos establecidos en el Acuerdo Antidumping de la OMC.

La Comisión sustentó su decisión en las siguientes consideraciones:

- Luego de comparar el valor normal y el precio de exportación a un mismo nivel comercial, se encontró un margen de dumping equivalente a 78,6% sobre el precio de exportación FOB, que, expresado en valores monetarios, representaba US\$ 2,20 por kilogramo.
- Se determinó que si bien las importaciones objeto de dumping se incrementaron en términos absolutos en 43%, este aumento no fue importante en términos relativos (es decir, en relación con la demanda interna), pues crecieron en apenas 2 puntos porcentuales, al pasar de 29% a 31% entre 2005 y 2008.
- Se estableció que las importaciones objeto de dumping no redujeron los precios de venta de la industria nacional. Así, aunque tales importaciones ingresaron en el territorio nacional con un precio nacionalizado por debajo del precio de venta de la rama de producción nacional, las empresas de la rama incrementaron sus precios de venta a una tasa promedio anual de 11,8%, pasando de US\$ 5,90/kg a US\$ 8,25/kg entre 2005 y 2008.
- Del mismo modo, se comprobó que las importaciones objeto de dumping no impidieron una subida de los precios internos que en otras circunstancias sí hubiera ocurrido. En efecto, si bien entre 2005 y 2006 el precio de venta promedio de las empresas de la rama de producción nacional se ubicó 4,7% y 4,9% por debajo del costo unitario de producción, en el año 2007 y 2008 este precio logró ubicarse 8,7% y 22,4% por encima de los costos unitarios, lo que permitió a la rama recuperar sus costos de producción y obtener utilidades de las ventas.

## GRÁFICO 10

Precio nacionalizado de las importaciones de tejidos planos originarios de China vs. Precio ex-fabrica de la RPN (En US\$ por kilogramo)



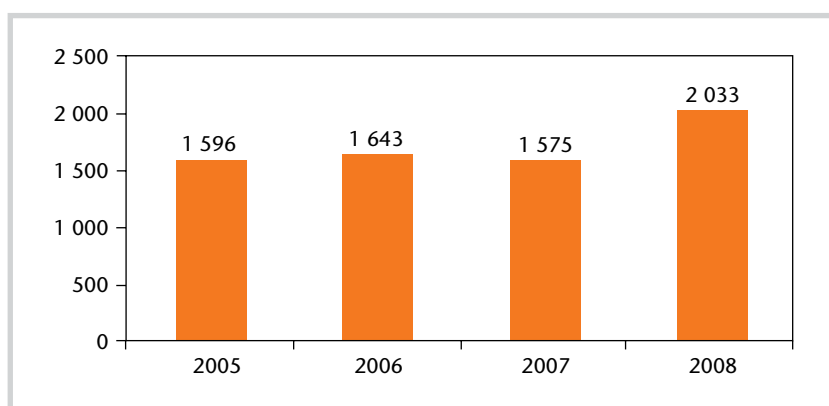
Fuente: SUNAT - Información provista por la RPN.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

- Por otra parte, se verificó que los principales indicadores económicos de la rama de producción nacional —como producción, ventas en el mercado interno, margen de utilidad, empleo y salario— mostraron una evolución positiva en el período de investigación. Así, el volumen de producción se incrementó 10,4%, pasando de 2 121 toneladas en 2005 a 2 342 toneladas en 2008; las ventas en el mercado interno experimentaron un crecimiento acumulado de 27%, al pasar de 1 596 toneladas en 2005 a 2 033 toneladas en 2008; el margen de utilidad de las ventas internas creció sostenidamente al remontar valores negativos en 2005 y 2006 y llegar a un valor de 18,3% en 2008; mientras que el empleo y el salario promedio registraron un incremento acumulado de 12% y 45% entre 2005 y 2008, respectivamente.
- Si bien algunos de los indicadores de la rama de producción nacional sufrieron cierto nivel de menoscabo durante el período investigado, éste no fue significativo y solo se presentó en tres del total de indicadores evaluados (uso de la capacidad instalada, participación de mercado y nivel de inventarios); se apreció incluso que, en el último año del período analizado (2008), dos de tales indicadores (la capacidad instalada y la participación de mercado) mostraron signos de una importante recuperación. En el caso de la tasa de utilización

de la capacidad instalada, ésta se redujo ligeramente entre 2005 y 2008, al pasar de 29,7% a 26,5%; mientras que la participación de mercado de la RPN experimentó una ligera reducción de 2,8 puntos porcentuales entre 2005 y 2008, pues pasó de 65,7% a 62,9%.

### GRÁFICO 11

**Ventas de tejidos planos de ligamento tafetán de la RPN destinadas al mercado interno (En toneladas)**

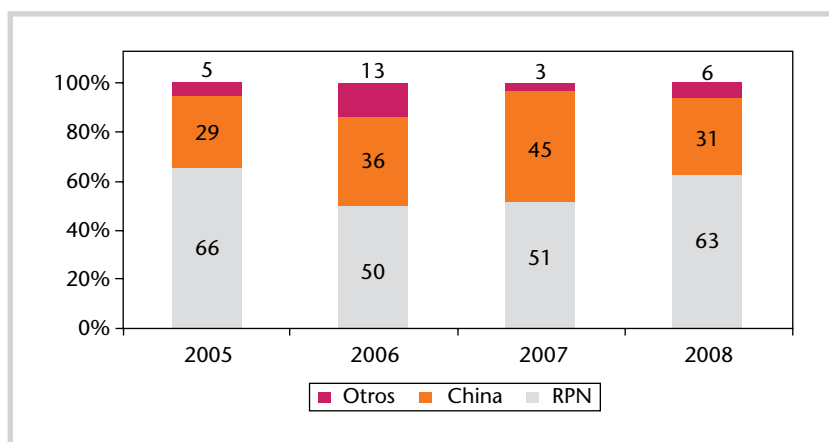


Fuente: Información provista por la RPN.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

### GRÁFICO 12

**Participación de la RPN en el mercado interno de tejidos planos de ligamento tafetán (En porcentajes)**



Fuente: SUNAT-Información provista por la RPN.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Cabe señalar que la Resolución N° 136-2010/CFD-INDECOPI fue apelada por Tecnología Textil S.A., motivo por el cual el expediente respectivo fue elevado al Tribunal del INDECOPI. No obstante, mediante Resolución N° 0894-2010/SC1-INDECOPI, del 20 de abril de 2011, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 de dicho Tribunal confirmó el fallo expedido por la Comisión.

## 5. CASO: Biodiésel-subvenciones

Este caso corresponde a una investigación por subvenciones que fue resuelta mediante Resolución N° 151-2010/CFD-INDECOPI, emitida el 17 de agosto de 2010 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 22 de agosto del mismo año.

### ■ Antecedentes

El 26 de marzo de 2009, la empresa productora nacional Industrias del Espino S.A. solicitó el inicio de un procedimiento de investigación para la aplicación de derechos compensatorios definitivos sobre las importaciones de biodiésel originario de los Estados Unidos de América (en adelante, Estados Unidos). Al respecto, indicó que el Gobierno de dicho país aplicaba, desde 2004, subsidios a la producción y mezclas de biodiésel puro y diésel fósil, lo que permite a sus productores exportar el referido producto al Perú a precios inferiores a los del producto nacional, de modo que se genera un daño importante a la nascente industria local, que había iniciado su producción en octubre de 2008.

Mediante Resolución N° 140-2009/CFD-INDECOPI, publicada el 26 de agosto de 2009 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso el inicio del procedimiento de investigación para la aplicación de medidas compensatorias a las importaciones de origen estadounidense de biodiésel puro (B100) y de las mezclas que contengan una proporción mayor al 50% de biodiésel (B50) en su composición, originario de los Estados Unidos.

### ■ Decisión de la Comisión

Terminada la investigación, la Comisión dio por concluido el caso mediante la Resolución N° 151-2010/CFD-INDECOPI.

En esa línea, decidió aplicar derechos compensatorios definitivos equivalentes a US\$ 178 por tonelada sobre las importaciones de

biodiésel puro (B100) y de las mezclas que contengan una proporción mayor al 50% de biodiésel (B50) en su composición, originario de los Estados Unidos. Además, denegó el pedido formulado por Industrias del Espino S.A. para la aplicación de derechos compensatorios retroactivos sobre las importaciones objeto de investigación.

La Comisión apoyó su decisión en las consideraciones siguientes:

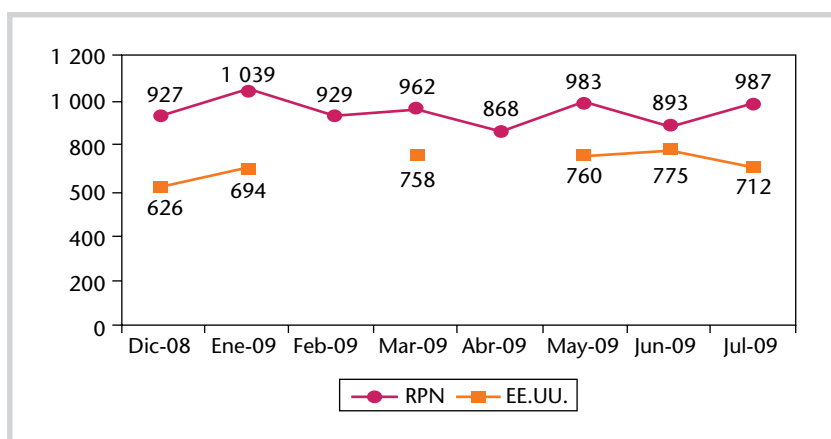
- Se determinó la existencia de subsidios en los términos del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias, pues los programas de ayuda que el Gobierno de los Estados Unidos concedió a la producción de biodiésel durante el período objeto de investigación constituían una transferencia de fondos al productor y mezclador de biodiésel y cumplían con el supuesto de especificidad establecido en el citado Acuerdo.
- Se verificó que las exportaciones estadounidenses de biodiésel que ingresaron en el Perú en el período de investigación se beneficiaron de un subsidio de US\$ 298,4 por tonelada en promedio, considerando que el subsidio otorgado por el Gobierno de los Estados Unidos fue de US\$ 1,00 por galón, tanto para biodiésel puro como para mezcla de biodiésel como diésel fósil.
- Se determinó la existencia de daño por retraso en la creación y desarrollo de la industria nacional de biodiésel, que se vio reflejado en la reducida participación de mercado alcanzada por la industria local durante el período de análisis: a pesar de que contaba con una capacidad de producción que le hubiese permitido abastecer los requerimientos totales del mercado nacional, solo registró una participación de 16,3% en el mercado interno, mientras que el 83,7% restante fue captado por las importaciones, principalmente aquéllas originarias de los Estados Unidos.
- De igual manera se verificó que, al no poder colocar su producto en el mercado, la rama de producción nacional se vio obligada a operar solamente al 5% de su capacidad instalada, con lo que presentó altos niveles de inventarios: entre el 87% y el 207% del volumen de ventas. Asimismo, se comprobó que las ventas de la industria nacional se realizaron, durante todo el período de análisis, a un nivel de precios por debajo de los costos de producción, lo que hizo que registrara pérdidas de manera sostenida y se tradujo en la limitación de su capacidad de pago de las deudas adquiridas para la puesta en marcha de la actividad.
- Por otro lado, se verificó la existencia de relación causal entre las subvenciones otorgadas por el Gobierno de los Estados Unidos y el daño

a la rama de producción nacional, pues el referido daño coincidió con el ingreso masivo de importantes volúmenes de biodiésel estadounidense en el mercado peruano en el período de análisis. En efecto, la baja participación de mercado que registró la industria nacional a consecuencia de las reducidas ventas realizadas durante el período de análisis fue causada por el ingreso de las importaciones estadounidenses, pues no hubo otros actores importantes en el mercado que hubieran competido en precios con el producto investigado. Por el contrario, el ingreso de importaciones de biodiésel estadounidense subsidiado forzó a los productores nacionales a vender su producto a precios que no permitían cubrir los costos de producción, lo que redujo sus posibilidades de hacer frente a la competencia originada por tales importaciones y trajo como consecuencia que la rama reportara pérdidas económicas durante el período de análisis.

- No se identificaron otros factores, distintos de las importaciones subsidiadas, que hubieran podido causar el daño experimentado por la rama de producción nacional durante el período de análisis. En ese sentido, se determinó que el ingreso en el país de biodiésel estadounidense a bajo precio a consecuencia del subsidio fue el factor preponderante para que los usuarios nacionales de biodiésel prefieran adquirir el producto importado en lugar del nacional.

### GRÁFICO 13

Precio nacionalizado de las importaciones de biodiésel originarias de EE.UU. vs. Precio ex-fabrica de la RPN (En US\$ por tonelada)



Fuente: SUNAT-Información provista por la RPN.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

- La medida compensatoria debía ser fijada empleando la regla del menor derecho prevista en el artículo 47° del Reglamento sobre Medidas Anti-dumping y Compensatorias, teniendo en cuenta que se encuentra en vigor un derecho compensatorio antidumping sobre las importaciones de biodiésel de origen estadounidense, establecida por la Comisión en el mes de junio de 2009. Así, con el fin de no limitar las condiciones de competencia que deben regir en el mercado del biodiésel, y considerando que dicho producto sirve para la obtención de biocombustible que es utilizado en actividades económicas importantes en el país, como el transporte y la industria, se fijó la medida compensatoria en una cuantía suficiente para neutralizar el daño causado a la rama de producción nacional, equivalente a US\$ 178 por tonelada.

### CUADRO 1

**Derecho compensatorio a las importaciones de biodiésel estadounidense fijado en función de la regla del menor derecho (metodología de precio no lesivo)**  
(En US\$ por tonelada)

	Monto (US\$/t)
A) Costo de producción RPN	1 025
B) Margen de utilidad razonable (7,85%)	87
C) Precio de venta no lesivo (A + B)	1 112
D) Precio nacionalizado del biodiésel estadounidense	722
E) Margen de daño (C – D)	390
F) Derecho antidumping definitivo	212
G) Medida compensatoria definitiva (E – F)	178

Fuente: SUNAT - Información provista por la RPN.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

La Resolución N° 151-2010/CFD-INDECOPI no fue objeto de impugnación por las partes interesadas en el procedimiento, motivo por el cual quedó consentida.

## 6. CASO: Aceite de oliva

Este caso corresponde a una investigación en materia de subvenciones resuelta en el mes de noviembre de 2010 mediante Resolución N° 214-2010/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 4 de diciembre de 2010.



### ■ Antecedentes

El 12 de agosto de 2008, la Asociación de Productores de Aceite de Oliva del Perú (en adelante, la Asociación), en representación de cuatro empresas productoras nacionales (Agroindustrias del Sur S.A., Agroindustrias González E.I.R.L., Río Magdalena S.A.C. y Marcahuasi S.R.L.), solicitó el inicio de un procedimiento de investigación para la aplicación de derechos compensatorios definitivos sobre las importaciones de aceite de oliva originario de cinco países europeos: el Reino de España (en adelante, España), la República Italiana (en adelante, Italia), la República Helénica (en adelante, Grecia), la República de Francia (en adelante, Francia) y la República Portuguesa (en adelante, Portugal).

Al respecto, la Asociación señaló que la Unión Europea otorgaba subsidios específicos a la producción de aceite de oliva bajo los programas denominados “Régimen de pago único” (en adelante, RPU) y “Programa de conservación de olivares”, los cuales guardaban relación con los subsidios que fueron anteriormente investigados por la Comisión y que ameritaron la aplicación de derechos compensatorios al referido producto en el año 2003, dado que los beneficiarios eran los mismos y el monto subsidiado era similar. De acuerdo con ello la Asociación sostuvo que, bajo el nuevo régimen, las importaciones subvencionadas amenazaban dañar de manera importante a la rama de producción nacional.

Mediante Resolución N° 119-2009/CFD-INDECOPI, publicada el 12 de julio de 2009 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso el inicio de la investigación para la aplicación de medidas compensatorias a las importaciones de aceite de oliva originario de España e Italia. Adicionalmente, por ese acto administrativo denegó el inicio del procedimiento de investigación en relación con las importaciones de aceite de oliva originario de Grecia, Francia y Portugal.

### ■ Decisión de la Comisión

Finalizado el procedimiento de investigación, la Comisión dio por concluido el caso mediante la Resolución N° 214-2010/CFD-INDECOPI.

Por esa vía, decidió aplicar derechos compensatorios definitivos equivalentes a € 0,95 por kilogramo y € 1,05 por kilogramo sobre las

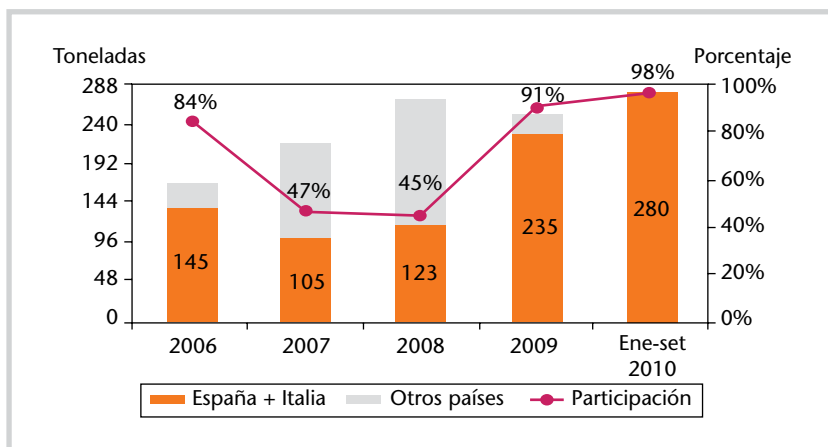
importaciones de aceite de oliva originario de España e Italia, respectivamente.

La Comisión basó su decisión en las consideraciones siguientes:

- Se determinó la existencia de subsidios en los términos del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias, pues los programas de ayuda que los gobiernos de España e Italia otorgan por concepto de RPU —que incluyen los pagos por conservación de olivares— cumplen con el supuesto de especificidad establecido en el citado Acuerdo, en la medida en que constituyen una transferencia directa de fondos que, si bien son otorgados a los olivicultores, se trasladan a los productores de aceite de oliva, otorgándoles un beneficio económico. Asimismo, aunque la reglamentación comunitaria establece que para que los olivicultores puedan acceder al subsidio se debe cumplir con ciertas normas de condicionalidad, durante la investigación no se constató que tales normas se apliquen bajo criterios objetivos.
- Se verificó que el aceite de oliva español e italiano que ingresó en el Perú en el período de investigación se benefició de una subvención de € 0,95 por kilogramo en el caso de España, y de € 1,05 por kilogramo en el caso de Italia. Tales cuantías fueron calculadas sobre la base de los montos de las ayudas totales otorgadas al sector oleícola, expresados en función de la unidad de comercialización del producto investigado.
- Se determinó la existencia de una amenaza de daño importante a la rama de producción nacional en los términos establecidos en el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias. Por un lado, las importaciones subvencionadas se incrementaron a tasas significativas en el mercado interno, lo que originó que su participación en el total importado pasara de 47% en 2007 a 91% en 2009 y a 98% en el período enero-septiembre de 2010. Por otra parte, los precios del aceite de oliva español e italiano registraron una tendencia decreciente de manera sostenida entre 2006 y 2009, con lo que llegaron a ubicarse incluso a niveles inferiores a los precios *ex-fabrica* de la rama de producción nacional.
- Del mismo modo, se constató que España e Italia cuentan con una importante capacidad exportadora de aceite de oliva —ocupan el primer lugar a nivel mundial en la materia—, y que en el período de análisis habían incrementado sostenidamente sus volúmenes de

**GRÁFICO 14**

**Importaciones peruanas de aceite de oliva: volumen y participación en el total importado (En toneladas y porcentajes)**

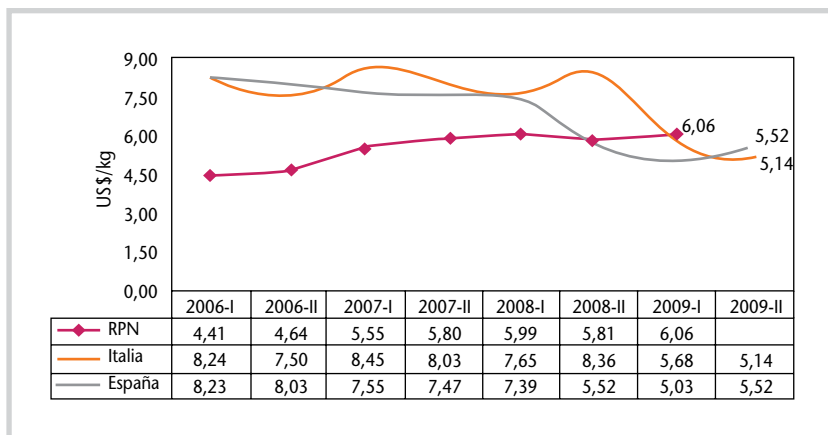


Fuente: SUNAT.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

**GRÁFICO 15**

**Precio ex-fabrica del aceite de oliva "envasado" de la RPN vs. Precio nacionalizado de las importaciones de España e Italia (En US\$ por kilogramo)**



Fuente: SUNAT-Información provista por la RPN.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

exportación a destinos extracomunitarios a una tasa promedio anual de aproximadamente 5%. Asimismo, debido al importante nivel de existencias acumuladas por ambos países, las exportaciones de aceite

de oliva español e italiano al Perú podían seguir creciendo de manera sostenida y generar, en el corto plazo, un desplazamiento de las ventas de los productores locales en el mercado interno. Tal situación agravaría el estado de la industria peruana, ya que el creciente ingreso de importaciones subsidiadas estaba provocando que las empresas de la rama sufrieran pérdidas económicas y que sus utilidades se redujeran significativamente.

- Por otro lado, se estableció la existencia de una relación causal entre las importaciones subsidiadas y la amenaza de daño inminente verificada sobre la rama de producción nacional, y no se encontraron otros factores, distintos de tales importaciones, que pudieran constituir una amenaza de daño para la industria local.

## CUADRO 2

Existencias y exportaciones a destinos fuera de la UE y al Perú de aceite de oliva español e italiano, según campaña de comercialización (*En toneladas*)

	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10*
Existencias de España e Italia	210 900	223 600	324 000	205 700	328 000
Exportaciones fuera de la UE	280 700	310 600	314 100	330 700	335 000
Exportaciones al Perú	162	67	133	232	315

\* Exportaciones (previsiones del Consejo Oleícola Internacional-COI), existencias (estimado).

Fuente: SUNAT, MARM, COI.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Cabe señalar que la Resolución N° 214-2010/CFD-INDECOPI fue objeto de recursos de reconsideración por parte de la Unión Europea y el Gobierno de España, los que fueron calificados como apelaciones por la Comisión en el mes de enero de 2011. Atendiendo a ello, el expediente respectivo fue elevado al Tribunal del INDECOPI, y a la fecha se encuentra pendiente la emisión del pronunciamiento de segunda instancia sobre este caso.

## 7. CASO: Cierres de cremallera y sus partes

Este caso corresponde a una investigación por prácticas de dumping que fue resuelta mediante Resolución N° 224-2010/CFD-INDECOPI, emitida el 22 de diciembre de 2010 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 9 de enero de 2011.

### ■ Antecedentes

El 9 de junio de 2009, la empresa productora nacional Corporación Rey S.A. solicitó el inicio de una investigación para la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de cierres de cremallera y sus partes originarios de Taipéi Chino (en adelante, Taiwán). Al respecto, la referida empresa indicó que entre 2006 y 2008 se había producido un importante crecimiento de las importaciones de cierres y sus partes originarios de Taiwán a precios dumping, lo que la había perjudicado, pues sus ventas y su participación de mercado se habían reducido.

Mediante Resolución N° 173-2009/CFD-INDECOPI, publicada el 30 de octubre de 2009 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso el inicio del procedimiento de investigación por presuntas prácticas de dumping en las importaciones de cierres de cremallera y sus partes originarios de Taiwán.

### ■ Decisión de la Comisión

Concluida la investigación, la Comisión dio por terminado el caso a través de la Resolución N° 224-2010/CFD-INDECOPI, emitida el 22 de diciembre de 2010.

En tal virtud, rechazó la solicitud formulada por Corporación Rey S.A. para la aplicación de derechos antidumping sobre las importaciones de cierres y sus partes originarios de Taiwán, al no haberse determinado la existencia de daño en la rama de producción nacional como consecuencia de las importaciones denunciadas durante el período de investigación.

La Comisión basó su decisión en las siguientes consideraciones:

- Se encontró un margen de dumping de 37% para los cierres de metal y 59% para los demás cierres. Asimismo, en el caso de las partes de cierres se identificó un margen de dumping de 54% para la empresa taiwanesa Sea Cheng Enterprise Co. Ltd. (único exportador de ese país que colaboró con la investigación) y un margen de dumping residual de 106% para las demás empresas taiwanesas exportadoras del producto investigado.
- Durante el período de investigación, las importaciones taiwanesas experimentaron una reducción en términos absolutos, al pasar de

264 toneladas en el año 2006 a 217 toneladas en el año 2008, y de 66 toneladas entre enero y mayo de 2008 a 48 toneladas en igual período de 2009.

- Las referidas importaciones sufrieron también una disminución en términos relativos (es decir, en relación con el consumo nacional), al pasar de 31% a 19% entre 2006 y enero-mayo de 2009.

### CUADRO 3

**Importaciones de cierres y sus partes taiwaneses en relación con el consumo peruano**  
(En toneladas y porcentajes)

	2006	2007	2008	Ene-May	
				2008	2009
A. Ventas RPN	498	529	530	236	177
B. Importación de Taiwán	264	90	217	66	48
C. Importación terceros países	79	107	107	42	29
D. Consumo mercado peruano	841	726	853	344	253
<b>Participación de Taiwán en el consumo peruano (B/D)</b>	<b>31%</b>	<b>12%</b>	<b>25%</b>	<b>19%</b>	<b>19%</b>

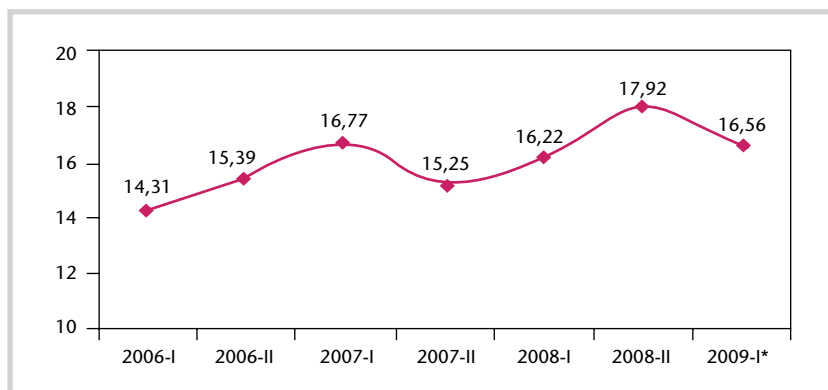
Fuente: SUNAT-Información provista por la RPN.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

- Las importaciones taiwanesas no generaron como efecto una reducción de los precios de venta de la industria nacional, ni impidieron una subida de éstos, lo que en otras circunstancias sí se hubiera producido. De tal modo, si bien durante el período de investigación las importaciones objeto de dumping ingresaron en el territorio nacional a un precio nacionalizado por debajo del precio de venta de la RPN, ésta incrementó ligeramente sus precios de venta de US\$ 14,3 por kilogramo a US\$ 16,6 por kilogramo entre enero de 2006 y mayo de 2009.
- Los indicadores de producción, ventas, productividad, nivel de empleo y uso de la capacidad instalada de la RPN experimentaron un nivel de deterioro en los últimos 11 meses del período investigado (julio de 2008 a mayo de 2009).
- No obstante, se comprobó que el deterioro de los indicadores económicos de la rama no se había presentado en un contexto de crecimiento de las importaciones objeto de dumping, pues éstas se

**GRÁFICO 16**

**Precio ex-fabrica de cierres y sus partes de la RPN**  
(En US\$ por kilogramo)



\* Enero-mayo.

Fuente: Información provista por la RPN.

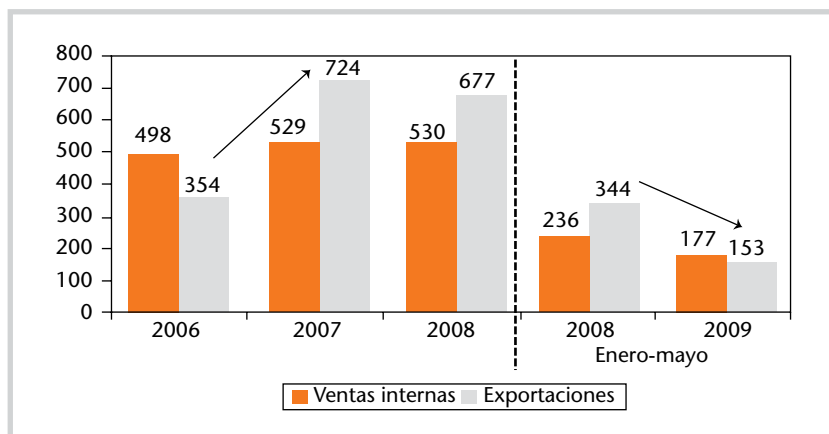
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

redujeron tanto en términos absolutos como relativos; y si bien su precio se ubicó por debajo del precio de la RPN, tales importaciones no originaron una reducción de los precios de venta de la industria nacional ni impidieron que subieran, dado que el precio local experimentó un ligero aumento durante el período de análisis, en línea con el incremento de sus costos de producción.

- Por el contrario, se advirtió la existencia de otros factores distintos a las importaciones objeto de dumping que podían explicar el deterioro experimentado en los indicadores económicos de la RPN en la última parte del período de investigación, tales como la caída de las ventas de Corporación Rey S.A. destinadas a sus mercados de exportación y la contracción de la demanda nacional de cierres y sus partes registrada en la última parte del período de investigación, que se hizo evidente sobre todo entre los meses de enero a mayo de 2009 y afectó, incluso en mayor medida, a las importaciones taiwanesas objeto de investigación.

Cabe señalar que la Resolución N° 224-2010/CFD-INDECOPI fue apelada por Corporación Rey S.A., motivo por el cual el expediente respectivo fue elevado al Tribunal del INDECOPI. A la fecha, se encuentra pendiente de que se emita el pronunciamiento de segunda instancia sobre este caso.

**GRÁFICO 17**  
**Ventas internas y externas de la RPN de cierres y sus partes**  
**(En toneladas)**



Fuente: SUNAT, Información provista por la RPN.  
 Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.



# Investigaciones en curso

Finalizado el año 2010, la Comisión mantiene en trámite nueve (9) expedientes sobre investigaciones en materia de antidumping. A continuación se presenta información sobre cada una de tales investigaciones:

## 1. CASO: Tejidos mezcla poliéster y rayón viscosa

El 18 de junio de 2009, la empresa nacional Compañía Universal Textil S.A. solicitó a la Comisión el inicio de una investigación por supuestas prácticas de dumping en las exportaciones al Perú de tejidos planos compuestos por fibras discontinuas de poliéster mezcladas, exclusiva o principalmente, con fibras de rayón viscosa, originarios de la República de la India (en adelante, la India). En su solicitud, Compañía Universal Textil S.A. pidió la aplicación de derechos antidumping provisionales sobre las importaciones denunciadas.

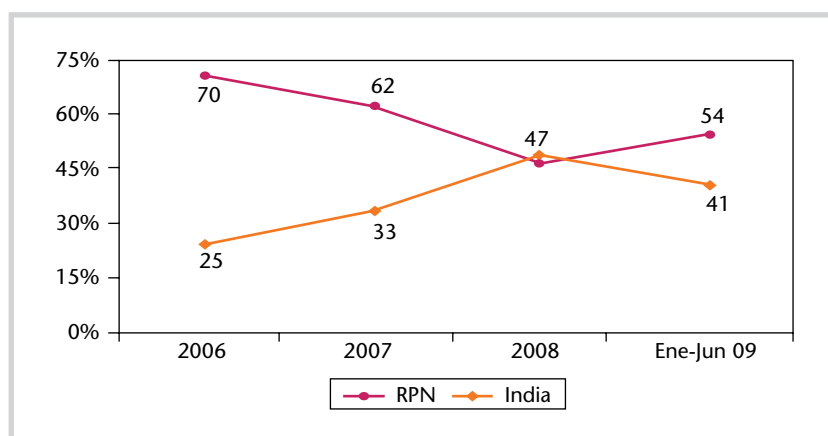
Mediante Resolución N° 179-2009/CFD-INDECOPI, de fecha 2 de noviembre de 2009 y publicada el 8 de noviembre del mismo año en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso el inicio de la investigación. Ello, en atención a lo siguiente:

- Existían indicios de una práctica de dumping en las importaciones del producto denunciado originario de la India, y se había estimado preliminarmente un margen de dumping de 82% en tales importaciones en el período de análisis empleado para tal efecto (enero-junio de 2009);
- Se encontraron indicios de daño importante en la rama de producción nacional, debido principalmente a la disminución de sus ventas inter-

- nas, participación de mercado, uso de capacidad instalada, producción, empleo y resultados económicos de Compañía Universal Textil S.A. durante el período de análisis del daño (enero de 2006 a junio 2009); y,
- Se determinó la existencia de indicios de una relación causal entre el dumping y el daño durante el período de análisis, evidenciada en una disminución de la participación de la rama de producción nacional en el mercado interno como consecuencia del aumento de las importaciones del producto investigado a precios dumping.

### GRÁFICO 18

**Evolución de la participación de la RPN y de las importaciones originarias de la India en el mercado peruano de tejidos de poliéster mezclado con rayón viscosa (En porcentajes)**



Fuente: SUNAT, Información provista por la RPN.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Luego de iniciada la investigación, la Secretaría Técnica de la Comisión remitió los respectivos cuestionarios a las empresas productoras y exportadoras de la India, a las empresas importadoras peruanas que fueron identificadas en la base de datos de Aduanas, así como a las empresas productoras nacionales del producto considerado.

Cumplieron con remitir absueltos los respectivos cuestionarios las empresas importadoras Texcorp S.A.C., Pronto Moda S.A.C., Bellas Telas Import S.A., Casimires Nabila S.A.C. y Comercial Textil S.A.; así como las empresas productoras/exportadoras de la India BSL Limited, Puneet Syn-tex PVT Ltd., Sangam (India) Limited, Donear Industries Ltd., Siddharth Garments, Shomer Exports y Galundia Textiles PVT. Ltd. En el caso de los

productores nacionales, además de Compañía Universal Textil S.A. como solicitante de la investigación, la empresa Consorcio La Parcela S.A. presentó absuelto el respectivo cuestionario. Finalmente, en representación del Gobierno de la India participó en el procedimiento la Embajada de dicho país en el Perú.

El 1 de julio de 2010 se llevó a cabo la audiencia obligatoria correspondiente al período probatorio del procedimiento de investigación. Posteriormente, mediante Resolución N° 179-2010/CFD-INDECOPI del 7 de octubre de 2010, publicada el 14 de octubre del mismo año en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión decidió aplicar derechos antidumping provisionales sobre las importaciones denunciadas originarias de la India, según el siguiente detalle:

**CUADRO 4**  
**Derechos antidumping provisionales a las importaciones**  
**de tejidos de poliéster mezclado con rayón viscosa**  
**(En US\$ por tonelada)**

Empresa	Cuantía
BSL	1,29
Sangam	2,17
Donear	1,14
Siddharth	2,57
Shomer	1,79
Todas las demás	2,57

Fuente: Resolución N° 179-2010/CFD-INDECOPI.

El documento que contiene los hechos esenciales de la investigación en los que la Comisión basará su determinación final fue aprobado el 29 de diciembre de 2010. Al finalizar el citado año, el procedimiento de investigación se hallaba en su etapa final, y se había citado a una audiencia final en el procedimiento para el 14 de febrero de 2011.

***Expediente N° 041-2009-CFD***

***Tipo de procedimiento:*** Investigación antidumping.

***Producto:*** Tejido plano mezcla de fibras discontinuas de poliéster, rayón viscosa y cualquier otro elemento no especificado (n.e.p.), en que predomine el poliéster.

**Solicitante:** *Compañía Universal Textil S.A.*

**País de origen de las importaciones:** *República de la India.*

**Inicio de la investigación:** *Resolución N° 179-2009/CFD-INDECOPI del 2 de noviembre de 2009.*

**Publicación:** *8 de noviembre de 2009.*

**Estado del procedimiento:** *En etapa de decisión final.*

## 2. CASO: Tejidos tipo drill

En atención a una solicitud presentada por la empresa nacional Tejidos San Jacinto S.A., por Resolución N° 150-2005/CDS-INDECOPI de fecha 24 de octubre de 2005, modificada por Resolución N° 1179-2006/TDC-INDECOPI, de fecha 4 de agosto de 2006, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de tejidos de algodón y mezclas poliéster/algodón (de cualquier composición), crudos, blanqueados y teñidos, de color entero, de un peso mayor a 170 gr/m<sup>2</sup>, fabricados de hilados de algodón cardado y/o peinado, retorcidos o no, originarios de la República Federativa del Brasil (en adelante, Brasil) y de la República Popular China (en adelante, China).

El 9 de marzo de 2010, las empresas Tejidos San Jacinto S.A. y Compañía Industrial Nuevo Mundo S.A., así como la Sociedad Nacional de Industrias, presentaron solicitudes para el inicio de un examen por expiración de medidas ("sunset review") a los derechos antidumping antes mencionados, con la finalidad de que éstos se mantuvieran vigentes por un período adicional y no sean suprimidos al cumplirse el quinto año de su imposición.

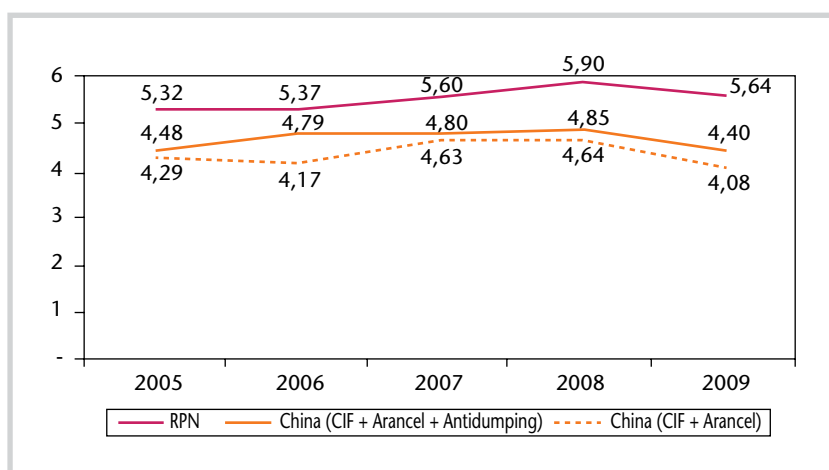
Por Resolución N° 131-2010/CFD-INDECOPI, emitida el 22 de julio de 2010 y publicada el 28 de julio del mismo año en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso el inicio del procedimiento de examen a los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones originarias de China, al haber determinado, de manera preliminar, la probabilidad de que el dumping y el daño causado a la rama de producción nacional continúen o se repitan si se suprimen las medidas vigentes sobre tales importaciones. Sin perjuicio de ello, denegó el inicio del procedimiento de examen a los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones originarias del Brasil, al no haber encontrado mérito para ello.

El inicio del examen de los derechos antidumping sobre las importaciones chinas se sustentó principalmente en las siguientes consideraciones:

- En el año 2009, el precio de importación de los tejidos chinos experimentó una caída de 13% respecto del año anterior; así se ubicó en un nivel inferior al precio de los demás abastecedores internacionales en el mercado peruano durante el período 2005-2009 (en 14,7%), e incluso se mantuvo 12% por debajo del precio de importación de tales tejidos registrado durante la investigación original (julio 2003-junio 2004).
- Pese a que en el Perú existen derechos antidumping vigentes desde el año 2005, durante todo el período analizado (2005-2009) las exportaciones de tejidos chinos al Perú han presentado precios inferiores a los precios de las exportaciones chinas dirigidas a sus principales destinos en la región.
- Entre 2005 (año en que se impusieron las medidas vigentes) y 2009, el precio nacionalizado de las importaciones originarias de la China se ha mantenido, en promedio, 21,8% por debajo del precio de venta *ex-fabrica* de la rama de producción nacional. Incluso, si se considera el pago de los derechos antidumping, el precio de las importaciones chinas se ha ubicado, en promedio, 17,3% por debajo del precio local.

### GRÁFICO 19

Precio de venta ex-fabrica de la RPN vs.  
Precio nacionalizado de las importaciones peruanas de tejido dril  
originario de China (En US\$ por tonelada)



Fuente: SUNAT, Información provista por la RPN.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

- El Perú presenta condiciones para la importación de tejidos chinos más favorables que las que ofrecen otros países de la región, pues aplica menores aranceles y porque el costo del flete para la exportación de tejidos chinos al Perú es inferior al costo del flete que deben pagar los exportadores chinos para dirigir sus exportaciones a otros países que son importantes destinos de la oferta china en la región.
- Si bien entre los años 2005 y 2008 la RPN ha mostrado cierto grado de recuperación en comparación con la situación de daño verificada en la investigación original, en el último año (2009) la rama de producción nacional afrontó una situación desfavorable, lo que permitía inferir que la industria nacional se encontraba sensible ante el eventual ingreso de importaciones en volúmenes significativos y a precios menores a los nacionales.

Una vez iniciada la investigación, la Secretaría Técnica de la Comisión remitió los respectivos cuestionarios a las empresas productoras y exportadoras de la China, a las empresas importadoras peruanas que fueron identificadas en la base de datos de Aduanas, así como a las empresas productoras nacionales del producto considerado.

Cumplieron con remitir absueltos los respectivos cuestionarios la empresa importadora Colortex Perú S.A. y, en el caso de los productos nacionales, además de Tejidos San Jacinto S.A. y Compañía Industrial Nuevo Mundo S.A. como solicitantes de la investigación, presentó absuelto el respectivo cuestionario la empresa Cía. Industrial Textil Credisa Trutex S.A.A.-CREDITEX. Cabe señalar que ninguna empresa productora o exportadora china respondió el cuestionario ni remitió información alguna a la Comisión durante el período probatorio.

Al finalizar el año 2010, el procedimiento de investigación se hallaba en su etapa probatoria, que concluirá el 28 de enero de 2011.

**Expedientes N° 025-2010-CFD, N° 026-2010-CFD y N° 027-2010-CFD (Acumulados)**

**Tipo de procedimiento:** Examen por expiración de medidas.

**Producto:** Tejidos de algodón y mezclas poliéster/algodón (de cualquier composición), crudos, blanqueados y teñidos, de color entero, de un peso mayor a 170 g/m<sup>2</sup>, fabricados de hilados de algodón cardado y/o peinado, retorcidos o no.

**Solicitantes:** Tejidos San Jacinto S.A., Compañía Industrial Nuevo Mundo S.A. y la Sociedad Nacional de Industrias.

**País de origen de las importaciones:** República Popular China.

**Inicio de la investigación:** Resolución N° 131-2010/CFD-INDECOPI del 22 de julio de 2010.

**Publicación en el diario oficial El Peruano:** 28 de julio de 2010.

**Estado del procedimiento:** En período probatorio hasta el 28 de enero de 2011.

### 3. CASO: Bobinas y planchas de acero

A partir de una solicitud presentada por el productor nacional Empresa Siderúrgica del Perú S.A.A., mediante Resolución N° 027-1999/CDS-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 7 y el 8 de diciembre de 1999, modificada por Resolución N° 0284-2001/TDC-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 8 y el 9 de julio de 2001, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de bobinas y planchas de acero laminadas en caliente (LAC) y laminadas en frío (LAF) originarias de la Federación de Rusia (en adelante, Rusia) y de la República de Ucrania (en adelante, Ucrania).

Por Resolución N° 125-2010/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 28 y el 29 de julio de 2010, la Comisión dispuso el inicio de oficio de un procedimiento de examen a los derechos antidumping antes mencionados, teniendo en cuenta que ha transcurrido un plazo prudencial desde que se impusieron tales derechos y que se han producido cambios sustanciales en el mercado del acero, específicamente en el mercado de bobinas y planchas de acero, tanto a nivel nacional como internacional.

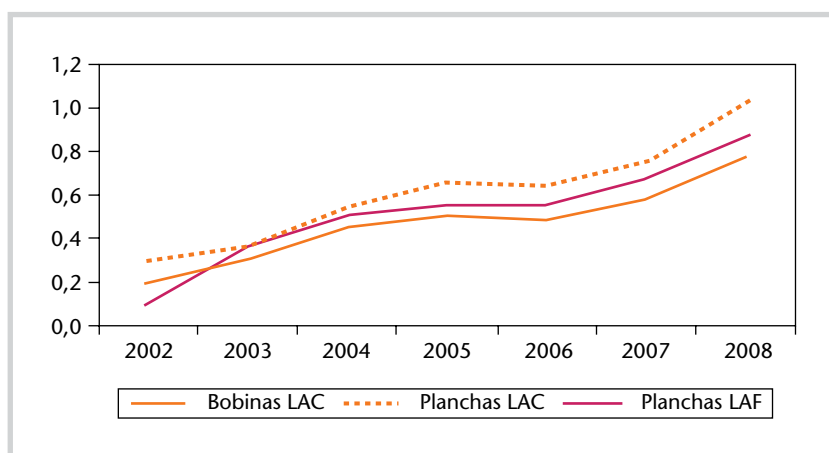
La Comisión sustentó el inicio del examen en las siguientes consideraciones:

- Se verificó que el precio del acero crudo (principal insumo para la fabricación de planchas y bobinas de acero) se incrementó en más de 150% en el período 1999-mayo 2010. Asimismo, la producción mundial de dicho insumo registró un aumento de 55% durante el mismo período.
- Durante el período 2002-2008 el precio promedio internacional de las bobinas y planchas de acero experimentó un incremento significativo de alrededor 150%; y aunque las exportaciones mundiales de esos productos se incrementaron en 12% durante el período antes referido, en el caso particular de Rusia y Ucrania las exportaciones de tales países registraron una reducción significativa de 31% y 67%, respectivamente.

- Se observó que las importaciones de planchas y bobinas de acero LAC y LAF originarias de Rusia y Ucrania dejaron de ser las principales abastecedoras de dichos productos en el mercado nacional, al punto que a partir del año 2004 llegaron casi a desaparecer. En los últimos años, los principales abastecedores de estos productos en el mercado interno han sido China, Venezuela y Brasil.
- Si bien entre los años 2001 y 2007 SIDERPERÚ, productor nacional a cuya solicitud se aplicaron los derechos antidumping, estuvo sometida a dos procedimientos concursales ante el INDECOPI, en el año 2006 se produjo el ingreso de la firma brasileña Gerdau S.A. como su accionista mayoritario, con lo que desde año se efectuaron importantes inversiones en la empresa.

### GRÁFICO 20

Evolución del precio FOB mundial promedio de bobinas y planchas de acero (En US\$ por kilogramo)



Fuente: UN-COMTRADE.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Una vez iniciada la investigación, la Secretaría Técnica de la Comisión remitió los respectivos cuestionarios a las empresas productoras y exportadoras de Rusia y Ucrania, a las empresas importadoras peruanas que fueron identificadas en la base de datos de Aduanas, así como a las empresas productoras nacionales del producto considerado.

Al finalizar el año 2010, el procedimiento de investigación se hallaba en su etapa probatoria, que concluirá el 29 de enero de 2011.



**Expediente N° 048-2010-CFD****Tipo de procedimiento:** Examen por cambio de circunstancias.**Producto:** Bobinas y planchas de acero laminadas en caliente y laminadas en frío.**Solicitante:** De oficio.**Países de origen de las importaciones:** Federación de Rusia y República de Ucrania.**Inicio de la investigación:** Resolución N° 125-2010/CFD-INDECOPI del 19 de julio de 2010.**Publicación:** 28 y 29 de julio de 2010.**Estado del procedimiento:** En período probatorio hasta el 29 de enero de 2011.

#### 4. CASO: Calzado, excepto chalas y sandalias

Mediante Resolución N° 005-97-INDECOPI/CDS, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 15 y el 16 de marzo de 1997, la Comisión dispuso, de oficio, la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de diversas variedades de calzado originario de la República Popular China (en adelante, China) que ingresaba al Perú a través de un total de 15 subpartidas arancelarias.

Posteriormente, a solicitud de la Corporación del Cuero, Calzado y Afines, por Resolución N° 001-2000/CDS-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 30 y el 31 de enero de 2000, la Comisión dispuso que se modificaran los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de calzado originario de China mediante la Resolución N° 005-97-INDECOPI/CDS y que se impusieran nuevos derechos antidumping sobre las importaciones de otros tipos de calzado originario de ese país, así como de Taipéi Chino (en adelante, Taiwán).

Por Resolución N° 176-2010/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 14 de octubre de 2010, la Comisión dispuso, de oficio, el inicio de un procedimiento de examen a los derechos antidumping vigentes sobre las importaciones de calzado originario de China y Taiwán, que comprenden todas las variedades de calzado, excepto chalas y sandalias,<sup>2</sup> con la parte superior de distintos

2 Este examen no comprende a las chalas y sandalias, pues aunque mediante la Resolución N° 001-2000/CDS-INDECOPI se aplicaron derechos antidumping sobre las importaciones de tales productos originarios de China y Taiwán, la Comisión, en el año

materiales.<sup>3</sup> Ello, debido a que ha transcurrido un plazo prudencial desde que se impusieron tales derechos y a que se han producido cambios sustanciales en el mercado internacional y nacional del calzado.

La Comisión sustentó el inicio del examen en las siguientes consideraciones:

- Se verificó que el precio de algunas de las materias primas que intervienen en la fabricación de calzado creció de manera significativa a partir del año 2000. Así, entre ese año y el 2009 los precios del caucho, el plástico, el cuero, el poliéster y el algodón aumentaron en 151%, 104%, 5%, 18% y 6%, respectivamente, lo que coincidió con el incremento del precio de las exportaciones mundiales de calzado chino y taiwanés.
- Entre los años 2000 y 2008, las exportaciones de calzado chino al mundo experimentaron un incremento significativo de 11% promedio anual, mientras que las exportaciones de calzado taiwanés registraron una sustancial reducción de 10% promedio anual.
- La posición de China y Taiwán como abastecedores del mercado peruano al año 2008 difiere de la registrada cuando se aplicaron las medidas en 2000, pues desde este último año China se ha consolidado como el principal proveedor de calzado, mientras que Taiwán pasó de ser el principal abastecedor nacional de calzado a representar menos del 1% de las importaciones totales en el año 2008.
- En el año 2007, la tasa del derecho arancelario que afecta a las importaciones de calzado se redujo de 20% a 17%. Además, en el marco del Tratado de Libre Comercio celebrado entre el Perú y China, que entró en vigencia el 1 de marzo de 2010, se ha establecido la desgravación progresiva de la subpartida arancelaria 6402.99.90.00, que concentró el 84% del total de las importaciones de calzado chino afectas al pago de derechos antidumping entre enero de 2009 y junio de 2010.

Luego de iniciada la investigación, la Secretaría Técnica de la Comisión remitió los respectivos cuestionarios a las empresas productoras

---

2008, llevó a cabo un procedimiento de examen a tales derechos, en el marco del cual, mediante Resolución N° 181-2009/CFD-INDECOPI publicada el 8 de noviembre de 2009, decidió mantener las citadas medidas respecto de las chalas y sandalias originarias de China, y suprimir tales derechos para las chalas y sandalias originarias de Taiwán.

3 En el caso de Taiwán, los derechos antidumping recaen sobre las importaciones de calzado con la parte superior de caucho o plástico, material textil, cuero natural y otros materiales. Para China, los derechos antidumping recaen sobre las importaciones de calzado cuya parte superior está fabricada con todos los materiales antes referidos, salvo material textil.

**CUADRO 5**  
**Evolución de la participación de China y Taiwán en las importaciones peruanas de calzado\* (En porcentajes)**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
China	18	26	27	29	42	46	46	47	53	55
Taiwán	0,27	0,29	0,32	0,01	0,02	0,00	0,00	0,05	0,03	0,05
Otros	81	74	73	71	58	54	54	53	47	45
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

\* Incluye calzado con la parte superior de caucho o plástico, de cuero natural, de material textil y de otros materiales.  
Fuente: SUNAT.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

y exportadoras de China y Taiwán, a las empresas importadoras peruanas que fueron identificadas en la base de datos de Aduanas, así como a las empresas productoras nacionales del producto considerado.

Al finalizar el año 2010, el procedimiento de investigación se hallaba en su etapa probatoria, que concluirá el 14 de abril de 2011.

**Expediente N° 065-2010-CFD**  
**Tipo de procedimiento:** Examen por cambio de circunstancias.  
**Producto:** Todas las variedades de calzado, excepto chalas y sandalias, con la parte superior de distintos materiales (caucho o plástico, material textil, cuero natural y otros materiales).  
**Solicitante:** De oficio.  
**Países de origen de las importaciones:** República Popular China y Taipéi Chino.  
**Inicio de la investigación:** Resolución N° 176-2010/CFD-INDECOPI del 5 de octubre de 2010.  
**Publicación:** 14 de mayo de 2010.  
**Estado del procedimiento:** Período probatorio hasta el 14 de abril de 2011.

5. CASO: Cubiertos de acero inoxidable

En atención a una solicitud presentada por el productor nacional Fábrica de Cubiertos S.A. (FACUSA), mediante Resolución N° 004-2002/CDS-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 18 y el 19 de febrero de 2002, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping

definitivos sobre las importaciones de cubiertos de acero inoxidable de un espesor no mayor a 1,25 mm, originarias y/o procedentes de la República Popular China (en adelante, China).

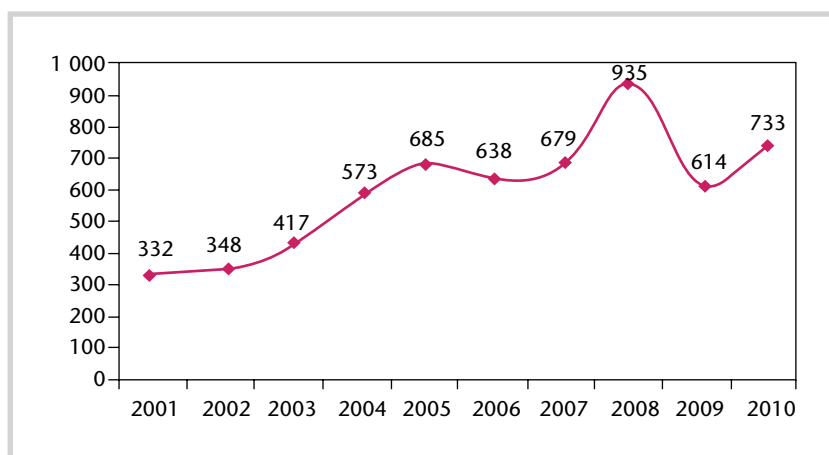
Por Resolución N° 175-2010/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 14 de octubre de 2010, la Comisión dispuso el inicio de oficio de un procedimiento de examen a los derechos antidumping antes mencionados, teniendo en cuenta que ha transcurrido un plazo prudencial desde que se impusieron tales derechos y que se han producido cambios sustanciales en el mercado internacional del acero y en el mercado nacional del producto afecto al pago de derechos antidumping.

La Comisión sustentó el inicio del examen en las siguientes consideraciones:

- Se verificó que el precio del acero crudo (principal insumo para la fabricación de cubiertos de acero inoxidable) se incrementó en más de 166% en el período 2002-mayo 2010. Asimismo, entre los años 2002 y 2008 el precio promedio internacional de los cubiertos de acero inoxidable aumentó en 7,4%.
- En el año 2007, la tasa del derecho arancelario que afecta a las importaciones de cubiertos de acero inoxidable se redujo de 12% a

### GRÁFICO 21

Evolución del precio internacional del acero crudo  
(En US\$ por tonelada)



Fuente: MEPS International Ltda.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

9%, lo que motivó que las importaciones se incrementaran significativamente durante los años 2008 y 2009.

- Además, en el marco del Tratado de Libre Comercio celebrado entre el Perú y China, que entró en vigencia el 1 de marzo de 2010, se ha establecido la desgravación progresiva de la subpartida arancelaria 8215.20.00.00, que concentró el 35% del total de las importaciones de cubiertos chinos afectos al pago de derechos antidumping entre enero de 2009 y agosto de 2010.

Una vez iniciada la investigación, la Secretaría Técnica de la Comisión remitió los respectivos cuestionarios a las empresas productoras y exportadoras de China, a las empresas importadoras peruanas que fueron identificadas en la base de datos de Aduanas, así como al productor nacional del producto considerado.

Al finalizar el año 2010, el procedimiento de investigación se hallaba en su etapa probatoria, que concluirá el 14 de abril de 2011.

***Expediente N° 062-2010-CFD***

***Tipo de procedimiento:*** Examen por cambio de circunstancias.

***Producto:*** Cubiertos de acero inoxidable de un espesor no mayor a 1,25 mm.

***Solicitante:*** De oficio.

***País de origen de las importaciones:*** República Popular China.

***Inicio de la investigación:*** Resolución N° 175-2010/CFD-INDECOPI del 5 de octubre de 2010.

***Publicación:*** 14 de octubre de 2010.

***Estado del procedimiento:*** En período probatorio hasta el 14 de octubre de 2010.



# Investigaciones revisadas por el Tribunal del INDECOPI

De acuerdo con la legislación nacional, los pronunciamientos que emite la Comisión pueden ser impugnados en vía administrativa a través de la interposición de recursos de reconsideración o de apelación. En el primer caso, el recurso es resuelto por la propia Comisión valorando la nueva prueba que debe presentar el recurrente como sustento de su recurso; en el segundo caso, el expediente es elevado a la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI para que resuelva el recurso, que debe estar basado en cuestiones de puro derecho o en una diferente interpretación de las pruebas producidas en la investigación.

De ese modo, si el expediente es elevado al Tribunal del INDECOPI, la Sala antes mencionada cuenta con un plazo de 6 meses, prorrogables por otros 2 adicionales, para resolver la apelación. De conformidad con el Decreto Legislativo N° 1033, Ley de Organización y Funciones del INDECOPI, la resolución final que emite dicha Sala agota la vía administrativa y habilita a los administrados, de considerarlo conveniente, a plantear una demanda ante el Poder Judicial para solicitar la revisión de la decisión que haya emitido el INDECOPI sobre la aplicación o no de medidas de defensa comercial.

Durante 2010, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI resolvió apelaciones formuladas en 6 investigaciones sobre antidumping concluidas por la Comisión en el año 2009. En 5 de esos casos la Sala confirmó los pronunciamientos emitidos por la Comisión, mientras que en solamente uno revocó la decisión de este órgano funcional. A continuación se presenta un breve resumen de cada uno de esos casos.

## 1. CASO: Aceites

Mediante Resolución N° 1376-2010/SC1-INDECOPI, emitida el 24 de marzo de 2010 y publicada el 27 de junio del mismo año en el diario oficial *El Peruano*, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI confirmó la Resolución N° 021-2009/CFD-INDECOPI emitida por la Comisión en febrero de 2009, que mantuvo vigentes los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de aceite refinado de soya, girasol y sus mezclas, producidos y exportados por las empresas argentinas Molinos Río de la Plata S.A., Aceitera General Deheza S.A., Nidera S.A. y Aceitera Martínez S.A., fijando la cuantía de tales derechos en US\$73,00/t de aceite.

Los derechos antidumping fueron impuestos originalmente en noviembre de 2002 en una cuantía de entre 17% y 20% del precio FOB de exportación. Posteriormente, en el año 2007, la Comisión inició un procedimiento de examen por expiración de medidas ("sunset review") a pedido de los productores nacionales, con el fin de examinar si el dumping y el daño podrían continuar o repetirse si se dejaran sin efecto las medidas en vigor.

Luego de efectuada la investigación bajo las reglas y los plazos previstos en el Acuerdo Antidumping de la OMC, la Comisión determinó que era necesario mantener las medidas por persistir aún las condiciones que permitirían a los productores argentinos exportar aceites al Perú a precios dumping.

En su fallo, la Comisión consideró: (i) la importante capacidad productora y exportadora de la industria aceitera argentina, particularmente de las empresas investigadas; (ii) la probabilidad de que las exportaciones de las empresas investigadas ingresen al Perú al mismo nivel de precios con el que ingresan al mercado chileno (que es inferior a los costos de producción de la rama de producción nacional); (iii) las distorsiones existentes en el sector aceitero argentino, que facilitan que las empresas carguen sus costos a las ventas en el mercado interno; y, (iv) la existencia de investigaciones por prácticas de dumping realizadas en otros países respecto de exportaciones de la industria aceitera argentina.

La Comisión tomó en cuenta también que la industria aceitera argentina, al poseer una importante capacidad libremente disponible, podía dirigir volúmenes significativos de aceites vegetales refinados al mercado peruano; estos altos volúmenes podrían ingresar a un precio bastante por debajo de los precios *ex-fabrica* de las empresas de la rama, lo que



las obligaría a reducir sus precios a un nivel tal que no les sería posible recuperar sus costos.

Además, la Comisión ajustó la cuantía del derecho antidumping sobre la base de un precio de competencia (no lesivo), que fijó en el nivel necesario para neutralizar la probabilidad de que el dumping y el daño se repitan, sin que ello genere alguna distorsión en el funcionamiento del mercado interno. Ello, considerando el alto nivel de concentración existente en el mercado local de aceites y la importancia de dicho producto en la canasta familiar básica.

El Tribunal del INDECOPI estimó adecuados los criterios utilizados por la Comisión y validó el uso del precio de las exportaciones argentinas a Chile como referente para el análisis de la probabilidad de reaparición del dumping. Asimismo, consideró adecuado el cambio de modalidad a un derecho específico y la fijación de la cuantía en función de un precio no lesivo, pues estimó que la Comisión había cumplido con evaluar los efectos de la medida antidumping en la industria local aceitera, así como sobre los precios a los consumidores.

## 2. CASO: Cemento gris

Mediante Resolución N° 1778-2010/SC1-INDECOPI, emitida el 7 de junio de 2010 y publicada el 26 de junio del mismo año en el diario oficial *El Peruano*, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI confirmó la Resolución N° 055-2009/CFD-INDECOPI emitida por la Comisión en abril de 2009, que declaró infundada la solicitud presentada por el productor nacional Cementos Lima S.A. para la aplicación de derechos antidumping sobre las importaciones de cemento gris producido por Cemex Dominicana S.A., originario de República Dominicana.

En el marco de la investigación iniciada en noviembre de 2007, Cementos Lima S.A. alegó que Cemex Dominicana S.A. estaba efectuando exportaciones de cemento gris al Perú a precios dumping, que representaban una amenaza de daño a la industria nacional.

Luego de efectuada la investigación, en abril de 2009 la Comisión emitió la Resolución N° 055-2009/CFD-INDECOPI, por la que determinó que no correspondía aplicar derechos antidumping sobre las importaciones dominicanas, pues no obstante haber encontrado un margen de dumping de 110%, las citadas importaciones no significaban una ame-

naza de daño importante para la industria local, según lo establecido en el Acuerdo Antidumping.

La Comisión basó su decisión en las siguientes consideraciones: (i) si bien las importaciones de cemento gris dominicano se incrementaron en 113% entre el tercer trimestre de 2007 y el segundo semestre de 2008, solo alcanzaron una escasa participación (2,1%) en el mercado interno; (ii) aunque era previsible que en el año 2009 las importaciones de cemento gris dominicano alcanzaran las 315 581 TM (debido al incremento estimado de la capacidad disponible para exportar de Cemex Dominicana S.A.), aquéllas solamente llegarían a representar el 4,42% de la demanda interna peruana de ese año; y, (iii) la industria local mostró una evolución favorable en sus indicadores de producción, ventas, rentabilidad y uso de la capacidad instalada entre enero de 2004 y septiembre de 2007 (período de análisis del daño), mejoría que también se evidenció en el período posterior (hasta junio de 2008).

El Tribunal del INDECOPI consideró adecuados los criterios que empleó la Comisión para desestimar la amenaza de daño alegada por Cementos Lima S.A., y consideró que, para tales efectos, la participación de las importaciones investigadas en el mercado interno era poco significativa y que, aun cuando para el 2010 éstas crecerían como máximo 58,6% respecto de lo registrado en 2009, tal volumen solo llegaría a representar el 1,9% de la demanda peruana de cemento gris.

Además, al igual que la Comisión, constató que la industria nacional cementera mostró un buen desempeño durante el período comprendido entre enero de 2004 y septiembre de 2007. Incluso, al evaluar lo ocurrido en el período posterior (hasta diciembre de 2009), se verificó que los indicadores económicos y financieros de la rama de producción nacional se mantuvieron positivos, en tanto las inversiones en ampliación de plantas y capacidad instalada también se incrementaron.

### 3. CASO: Vasos de polypapel

Por Resolución N° 1598-2010/SC1-INDECOPI, emitida el 20 de mayo de 2010 y publicada el 28 de junio del mismo año en el diario oficial *El Peruano*,<sup>4</sup>

4 La Resolución N° 1598-2010/SC1-INDECOPI fue aclarada por la Resolución N° 2144-2010/SC1-INDECOPI, emitida el 20 de julio de 2010 y publicada el 4 de agosto del mismo año en el diario oficial *El Peruano*.

la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI confirmó la Resolución N° 030-2009/CFD-INDECOPI emitida por la Comisión en febrero de 2009, que mantuvo vigentes los derechos antidumping sobre las importaciones de vasos de polypapel originarios de Chile, impuestos en el año 2002.

El procedimiento de examen por expiración de medidas (“sunset review”) a los derechos antes referidos fue iniciado en septiembre de 2007, a solicitud de la empresa productora nacional Perú Cups S.A.

Luego de desarrollada la investigación, la Comisión concluyó el caso por Resolución N° 030-2009/CFD-INDECOPI del 23 de febrero de 2009, por la que dispuso que se mantuviera por tres años adicionales la vigencia de los derechos antidumping sobre las importaciones de vasos de polypapel originarios de Chile, producidos o exportados por B.O. Foodservice S.A. o B.O. Packaging S.A., ambas pertenecientes a un mismo grupo económico.

Sin perjuicio de ello, la Comisión modificó la cuantía de los derechos antidumping y estableció que las importaciones chilenas de vasos de polypapel estarán afectas a tales medidas cuando su precio CIF sea inferior a 3,5 US\$/kg. Así, en aplicación de la regla del menor derecho establecida en el Acuerdo Antidumping, se fijó la cuantía del derecho antidumping como la diferencia entre 3,5 US\$/kg y el precio de importación CIF en dólares por kilogramo.

En el curso de la investigación, la Comisión consideró probable la reaparición del dumping en el caso de que se supriman los derechos debido a: (i) el significativo crecimiento de la capacidad exportadora de Chile y la probable liberación de volúmenes de vasos chilenos para la exportación, lo que podría implicar que los envíos al Perú de vasos chilenos aumenten en 57% en relación con los envíos efectuados en 2001, año anterior a la imposición de los derechos; y, (ii) la probabilidad de que las exportaciones chilenas ingresen al país a precios similares a los que ingresaron a Brasil y Argentina (principales destinos de la oferta chilena) entre 2006 y 2007, los cuales son, incluso, inferiores al precio promedio al que entraban los vasos chilenos al Perú antes de imponerse los derechos en 2002.

Asimismo, se determinó que existía la probabilidad de que el daño se repitiera, pues la RPN experimentó pérdidas y aumentó sus inventarios en 2005 y 2006 debido al ingreso de importaciones mexicanas y argentinas a precios dumping, por lo que era altamente sensible a actos de competencia desleal en el mercado y podría verse dañada nuevamente si el dumping en las importaciones de vasos chilenos reapareciera.

El Tribunal del INDECOPI ratificó los criterios utilizados por la Comisión para fallar el caso. Así, consideró que, de eliminarse las medidas, la desaceleración económica de los principales destinos de la oferta chilena (Brasil y Argentina) generaría que la oferta de vasos de polypapel fuera reorientada al Perú, en virtud de la importante capacidad exportadora que mantiene la industria chilena —en el año 2007, aumentó más de 5 veces respecto del nivel registrado en el año 2002—, lo que afectaría a la rama de producción nacional.

Además, el Tribunal del INDECOPI coincidió con la decisión de la Comisión de modificar la cuantía de los derechos en aplicación de la regla del menor derecho.

#### 4. CASO: Algodón

Por Resolución N° 2469-2010/SC1-INDECOPI, emitida el 6 de septiembre de 2010 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 22 de septiembre del mismo año, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI confirmó la Resolución N° 061-2009/CFD-INDECOPI emitida por la Comisión en abril de 2009, que declaró infundada la solicitud presentada por los productores nacionales de algodón para la aplicación de derechos compensatorios definitivos sobre las importaciones de algodón originario de los Estados Unidos de América.

En el año 2007, la Comisión inició la investigación en atención a la solicitud presentada por diversas asociaciones nacionales productoras de algodón, que afirmaban que, como consecuencia de las subvenciones otorgadas por el Gobierno de los Estados Unidos a sus productores de algodón, las exportaciones al Perú de algodón estadounidense se realizaban a precios reducidos, lo que causaba un daño a la producción nacional.

En abril de 2009, la Comisión emitió la Resolución N° 061-2009/CFD-INDECOPI, por la cual declaró infundada la solicitud. Aunque verificó la existencia de subvenciones al algodón estadounidense, así como de daño importante registrado en el indicador de rentabilidad de la rama de la producción nacional, determinó que las importaciones de tal producto de origen estadounidense no eran las causantes del daño antes mencionado, pues habían repercutido de manera poco significativa en dicho indicador durante el período de investigación.

Por el contrario, la Comisión constató que el daño sufrido por la rama de producción nacional de algodón se explicaba fundamentalmente por

el significativo incremento de los costos de producción en el período analizado pues, según la información proporcionada por las solicitantes, entre las campañas productivas 2004/2005 y 2006/2007, el costo total para producir una hectárea de algodón Pima y Tangüis —las variedades de algodón que se producen a nivel nacional— aumentó en 75,1% y en 90%, respectivamente.

La Comisión, además, determinó que existían otros factores que, si bien no eran propios ni exclusivos del período de investigación, afectaban a la producción nacional de algodón de manera estructural y permanente, tales como: (i) el limitado acceso de los algodoneiros locales al crédito, que les habría impedido efectuar inversiones para mejorar la competitividad de su actividad; (ii) su reducido poder para negociar el precio del algodón, lo que explicaría el bajo precio percibido por dicho producto en el período analizado; y, (iii) la degeneración genética de las semillas de algodón, que habría generado una mayor inversión en fertilizantes a mayores precios.

El Tribunal del INDECOPI ratificó los criterios utilizados por la Comisión para denegar el pedido de aplicación de derechos compensatorios, y desestimó por ello lo señalado por los productores nacionales en su recurso de apelación, en el sentido de que existían elementos que demostraban que había una relación causal entre el daño sufrido por la rama de producción nacional y el ingreso de importaciones de algodón estadounidense subvencionado.

Al igual que la Comisión, el Tribunal consideró que el daño sufrido por la producción nacional se explicaba por factores distintos al subsidio, fundamentalmente por el significativo incremento de los costos de producción, pues si ello no hubiera tenido lugar, la producción nacional no habría sufrido un daño en su indicador de rentabilidad, incluso en presencia de importaciones subvencionadas en el mercado local.

## 5. CASO: Tejidos denim

Mediante Resolución N° 2980-2010/SC1-INDECOPI, emitida el 3 de noviembre de 2010 y publicada el 27 de noviembre del mismo año en el diario oficial *El Peruano*, el Tribunal del INDECOPI confirmó la Resolución N° 086-2009/CDF-INDECOPI, emitida por la Comisión en mayo de 2009, que suprimió los derechos antidumping definitivos impuestos sobre las importaciones de tejidos tipo *denim* originarios de la República Federativa del Brasil, producidos o exportados por siete empresas brasileñas.

Los derechos antidumping fueron impuestos en junio de 2006, por Resolución N° 0612-2006/TDC-INDECOPI. Posteriormente, en julio de 2008, a solicitud de la Asociación Brasileña de Industria Textil y de Confección (ABIT), la Comisión inició un procedimiento de examen de los citados derechos, con el fin de determinar si debían ser mantenidos o suprimidos.

Culminada la investigación, por Resolución N° 086-2009/CDF-INDECOPI, la Comisión decidió suprimir los derechos antidumping, al determinar que no era probable que el dumping y el daño registrado por la rama de producción nacional reaparecieran si los derechos fueran suprimidos.

Con relación al dumping, la Comisión verificó que las importaciones brasileñas de denim se redujeron de manera importante entre 2004 y 2008, pues registraron precios significativamente superiores a los de los principales proveedores de denim para el Perú. Asimismo, a nivel internacional, constató que las exportaciones brasileñas al mundo se redujeron de manera considerable entre tales años, cuando registraron también precios superiores a los de los principales exportadores mundiales.

En lo que atañe al daño a la rama de producción nacional, la Comisión concluyó que no era previsible que se produjera un incremento significativo de las importaciones de tejido denim brasileño en el país, ni tampoco que el producto brasileño ingrese con un precio inferior al de la rama y al de los principales proveedores del mercado local, como China y Chile.

En el fallo expedido por el Tribunal, dicho órgano ratificó los criterios que empleó la Comisión para sustentar la decisión de suprimir los derechos antidumping sobre las importaciones de denim originario de Brasil.

Así, en lo que concierne al cuestionamiento formulado por la rama de producción nacional en el sentido de que la Comisión desarrolló indebidamente argumentos propios para justificar la decisión de iniciar el examen, el Tribunal señaló que, en la medida en que a través de dicha actuación se buscó verificar si se cumplían los presupuestos legales requeridos para dar inicio al examen, ello era consistente con el principio de protección del interés público que conllevan los procedimientos antidumping.

De igual manera, si bien la rama de producción nacional cuestionó que no se haya calculado un margen de dumping para verificar si las importaciones brasileñas continuaban efectuándose a precios dumping,

el Tribunal coincidió con la Comisión en que dicho factor no era pertinente para determinar la probabilidad de repetición o continuación del dumping en este caso en particular, pues entre 2004 y 2008 se efectuaron importaciones del producto brasileño en volúmenes poco significativos, que no guardaban relación con el tamaño de la industria textil brasileña.

En ese sentido, para el Tribunal resultaba pertinente analizar otros factores, como la capacidad de producción y exportación de la industria brasileña, así como la evolución del precio de las exportaciones brasileñas al mundo, tal como fue realizado por la Comisión.

## 6. CASO: Cemento blanco

Mediante Resolución N° 3004-2010/SC1-INDECOPI, emitida el 8 de noviembre de 2010 y publicada el 29 de noviembre del mismo año en el diario oficial *El Peruano*, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI revocó la Resolución N° 159-2009/CFD-INDECOPI emitida por la Comisión en septiembre de 2009, que declaró fundada la solicitud presentada por Compañía Minera Agregados Calcáreos S.A. (COMACSA) para que se apliquen derechos antidumping definitivos sobre las importaciones mexicanas de cemento blanco, producido por Cemex de México S.A. de C.V. Como consecuencia de ello, se declaró infundada la referida solicitud.

En su decisión, el Tribunal desestimó el pedido de nulidad formulado por Cemex de México S.A. de C.V. contra la Resolución N° 159-2009/CFD-INDECOPI, pues determinó que la Comisión había cumplido con verificar la veracidad de la información de costos de producción proporcionada por COMACSA que fue empleada para efectuar el análisis de daño a la rama de producción nacional.

Asimismo, con relación a los cuestionamientos planteados por Cemex de México S.A. de C.V. en lo concerniente al cálculo del margen de dumping, el Tribunal ratificó lo señalado por la Comisión en el sentido de que no correspondía descontar del precio FOB de exportación los costos de transporte de la planta de producción en México al puerto correspondiente para el envío del cemento blanco al territorio nacional, pues si tal ajuste se realizara el nuevo precio no sería aquél al que ingresa el cemento mexicano al país, ni el que compite con el precio de la rama de producción nacional.

Sin perjuicio de lo anterior, a criterio del Tribunal, la rama de producción nacional no experimentó un daño importante durante el período de investigación, por lo que no se justificaba la aplicación de derechos antidumping en este caso. Ello, considerando que: (i) los indicadores económicos y financieros de COMACSA fueron positivos durante el período de investigación; (ii) el precio de los productos denunciados no tuvo un efecto negativo importante sobre COMACSA; (iii) si bien COMACSA redujo su participación de mercado e incurrió en pérdidas en dos semestres del período de análisis (segundo semestre de 2003 y primer semestre de 2004), ello no se presentó de manera constante, siendo que, además, las pérdidas fueron recuperadas en más del 90% durante el segundo semestre del año 2004; y, (iv) el costo variable medio de producción de COMACSA se ubicó significativamente por debajo del precio *ex-fabrica* de dicha empresa, por lo que su viabilidad no se vio afectada.



# Investigaciones revisadas por el Poder Judicial

---

De acuerdo con la legislación nacional, las decisiones que expide el Tribunal del INDECOPI agotan la vía administrativa y pueden ser impugnadas ante el Poder Judicial a través de un proceso contencioso administrativo. A continuación se presenta un breve resumen de ambos casos.

## 1. CASO: Tejidos popelina para camisería

Mediante sentencia dictada el 16 de septiembre de 2009, la Quinta Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima declaró infundada la demanda contencioso administrativa interpuesta contra la Resolución N° 124-2004/TDC-INDECOPI, mediante la cual el Tribunal del INDECOPI, en el año 2004, impuso derechos anti-dumping definitivos sobre las importaciones de tejidos popelina para camisería originarios de la República Popular China (en adelante, China).

En aquella oportunidad el Tribunal del INDECOPI determinó la existencia de un margen de dumping de 65,41% en las exportaciones chinas de tejidos popelina al Perú. Cabe señalar que, en el marco de dicha investigación, el valor normal del producto denunciado fue calculado con base en los precios de exportación de Indonesia al Perú, debido a que se consideró a China como *economía de no mercado*.

Asimismo, el Tribunal del INDECOPI constató que, entre 1998 y 2001, el volumen de las importaciones de popelina china se había incrementado significativamente (representaba más del 90% del total de tejidos popelina importados en el país) y que, en el mismo período, el precio de tales importaciones se había reducido en 21%, de modo

que se había ubicado por debajo del precio de la rama de la producción nacional en 9%.

Finalmente, el Tribunal del INDECOPI determinó la existencia de una relación causal entre el dumping y el daño registrado por la rama de producción nacional, pues entre 1999 y 2001 las ventas locales cayeron en 18%, pese a que el consumo interno del producto investigado se incrementó en 6%.

En el año 2004, la empresa nacional importadora de tejidos Import & Export S.A.C. interpuso una demanda contencioso administrativa contra el INDECOPI, en la que cuestionaba la determinación del producto similar, así como el tratamiento de economía de no mercado dado a China durante la investigación.

En su sentencia, la Corte Superior de Justicia declaró infundada la demanda y ratificó así la determinación del producto similar efectuada por el Tribunal del INDECOPI. Al respecto, consideró que el tejido nacional era similar al importado de China por poseer características físicas comunes en lo concerniente a la dimensión y el peso, así como por presentar composiciones similares, ser fabricados siguiendo los mismos procesos productivos, utilizar los mismos canales de comercialización y tener iguales usos, tal como lo determinó el INDECOPI en su oportunidad.

Asimismo, la Corte Superior de Justicia consideró correcto el tratamiento de economía de no mercado dado por el INDECOPI a China, debido a las diversas distorsiones que presentaba la economía de dicho país en el período de análisis, sin que los productores chinos o los importadores nacionales de tejidos popelina hubiesen aportado en el procedimiento pruebas que desvirtuaran dicha determinación.

La sentencia expedida por la Corte Superior de Justicia de Lima fue declarada consentida el 18 de marzo de 2010, y a través de ella se dispuso también el archivo definitivo del expediente.

## 2. CASO: Tejidos denim

Mediante sentencia dictada el 16 de septiembre de 2009, la Sala Civil Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República declaró infundada la demanda contencioso administrativa interpuesta por la Asociación Brasileña de Industria Textil y de Confección (ABIT) contra la Resolución N° 612-2006/TDC-INDECOPI, mediante la cual el Tribunal del INDECOPI impuso, en el año 2006, derechos antidumping definitivos sobre las

importaciones de tejidos denim originarios de la República Federativa del Brasil (en adelante, Brasil).

El procedimiento de investigación de las importaciones antes referidas se inició en el año 2004 a pedido de la empresa nacional Compañía Industrial Nuevo Mundo S.A., y concluyó en el año 2006 cuando el Tribunal del INDECOPI, mediante Resolución N° 612-2006/TDC-INDECOPI, decidió aplicar derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de tejidos originarios de Brasil producidos por siete (7) empresas brasileñas, al haber determinado que las referidas importaciones ingresaban al país a precios dumping y causaban daño a la rama de la producción nacional.

En dicha investigación, uno de los aspectos discutidos estuvo referido al producto similar, pues las productoras brasileñas y las importadoras nacionales alegaban que los tejidos denim rígidos eran diferentes a los tejidos denim elásticos o *stretch*, por lo que no debían ser considerados productos similares. Al respecto, el Tribunal del INDECOPI consideró que los tejidos denim constituían un único producto, independientemente de si eran rígidos o *stretch*, pues cuentan con un proceso de fabricación específico por el que los hilos que van en sentido longitudinal (urdimbre) son teñidos antes del proceso de tejido, mientras que los hilos que van en sentido transversal (trama) no están teñidos, de modo que se logra un producto de colores contrastados entre la urdimbre y la trama.

Otro tema discutido en la investigación estuvo referido al cálculo del valor normal. Así, las empresas brasileñas señalaban que debía efectuarse ajustes al precio de venta en el mercado interno de Brasil por concepto de pago de los impuestos PIS (Programa de Integración Social) y COFINS (Contribución para la Financiación del Seguro Social), que gravan la venta de bienes en dicho país. Sobre este punto, el Tribunal del INDECOPI señaló que no correspondía efectuar tales ajustes, pues en las facturas presentadas como pruebas del valor normal no aparecían consignados los presuntos pagos efectuados en virtud de dichos tributos.

ABIT interpuso una demanda contenciosa administrativa que cuestionaba, entre otros aspectos, las determinaciones efectuadas por el Tribunal con relación al producto similar y el cálculo del valor normal. Si bien dicha demanda fue declarada fundada en primera instancia, la Sala Civil Permanente de la Corte Suprema de Justicia revocó tal decisión y declaró infundada la demanda interpuesta contra el INDECOPI.

Al respecto, la Corte Suprema ratificó la determinación del producto similar efectuada por el Tribunal, por considerar que el denim constituye

un tejido que se caracteriza por el tipo de fabricación de sus hilados, independientemente de que pueda ser comercializado en sus variedades rígida o elástica. Asimismo, consideró correcto que no se efectuaran ajustes al valor normal por concepto de los impuestos PIS y COFINS, pues si bien las empresas brasileñas alegaron que dichos tributos habían sido cancelados, no habían ofrecido medio probatorio alguno que lo demostrara, ni existía en el expediente administrativo algún documento que acreditara tal hecho.

De acuerdo con la información disponible, la sentencia emitida por la Sala Civil Permanente puede ser objeto de recurso de casación ante la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema.

# Medidas suprimidas

---

En el marco del Acuerdo Antidumping de la OMC, los derechos antidumping aplicados por los países miembros de dicha organización tienen una vigencia máxima de 5 años, al término de los cuales deberán ser suprimidos.

Durante 2010, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo Antidumping, fueron suprimidos los derechos antidumping que se encontraban vigentes sobre las importaciones de tejidos tipo dril originario de la República Federativa del Brasil, impuestos en el año 2005. A continuación se presenta una breve reseña del caso.

## 1. Derechos antidumping sobre las importaciones de tejidos tipo dril originarios de la República Popular China

Por Resolución N° 150-2005/CDS-INDECOPI publicada el 11 de noviembre de 2005 en el diario oficial *El Peruano*, a solicitud del productor nacional Tejidos San Jacinto S.A., la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de tejidos de algodón y mezclas poliéster/algodón (de cualquier composición), crudos, blanqueados y teñidos, de color entero, de un peso mayor a 170 gr/m<sup>2</sup>, fabricados de hilados de algodón cardado y/o peinado, retorcidos o no, originarios de la República Federativa del Brasil (en adelante, Brasil).<sup>5</sup>

---

5 Mediante ese mismo acto administrativo se impusieron también derechos antidumping definitivos sobre las importaciones del producto en cuestión originario de la República Popular China.

El 12 de noviembre de 2010, los referidos derechos antidumping cumplieron 5 años de aplicación. Sin embargo, hasta esa fecha no se había iniciado ningún procedimiento de examen sobre ellos. Por ese motivo, mediante Resolución N° 196-2010/CFD-INDECOPI de fecha 4 de noviembre de 2010, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 13 de noviembre de 2010, la Comisión dispuso suprimir, a partir de esta última fecha, la aplicación de los derechos antidumping definitivos impuestos por Resolución N° 150-2005/CDS-INDECOPI sobre las importaciones de tejidos tipo dril originarios de Brasil.

Cabe indicar que, si bien con fecha 9 de marzo de 2010 Tejidos San Jacinto S.A., Compañía Industrial Nuevo Mundo S.A. y la Sociedad Nacional de Industrias presentaron solicitudes para el inicio de un examen por expiración de medidas (“sunset review”) a los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de tejidos tipo dril originarios de Brasil, dichas solicitudes fueron denegadas por la Comisión mediante Resolución N° 131-2010/CFD-INDECOPI, publicada el 28 de julio de 2010 en el diario oficial *El Peruano*,<sup>6</sup> debido a que no se hallaron elementos que permitieran inferir, de manera preliminar, la probabilidad de que el dumping y el daño verificados en la investigación original continúen o se repitan si tales medidas fueran suprimidas.

La denegatoria del inicio del examen a los derechos antidumping sobre las importaciones del referido tejido originario de Brasil obedeció principalmente a las siguientes razones:

- Con posterioridad a la aplicación de los derechos antidumping en el año 2005 y hasta el año 2009, el precio de las importaciones de tejidos brasileños experimentó un crecimiento sostenido, con lo que se ubicó en un nivel superior al precio de los principales abastecedores internacionales del producto analizado en el mercado peruano, e incluso por encima de los precios que ellas registraron durante la investigación original.
- Durante el período 2005-2009, el precio de los tejidos brasileños exportados a sus principales países de destino en la región se incrementó a una tasa promedio anual de 4,6%. Incluso, en comparación

6 Cabe indicar que, a través de dicho acto administrativo, la Comisión decidió también iniciar el procedimiento de examen a los derechos antidumping vigentes sobre las importaciones de tejidos tipo dril originarios de China, impuestos por Resolución N° 109-2004/TDC-INDECOPI.

con el Perú, durante el período antes referido, el precio de los tejidos brasileños exportados a los principales países de la región se mantuvo 11,2% por encima del precio de los tejidos brasileños exportados a nuestro país.

- En el año 2008, el volumen de las importaciones de tejidos brasileños presentó una considerable reducción (72%) en relación con el año anterior. Para el año 2009, las importaciones de tejidos brasileños se ubicaron 24,3% por debajo de los niveles de importación registrados en 2004, año anterior a la imposición de los derechos antidumping.
- El nivel de exportaciones de Brasil al mundo se ha ido reduciendo paulatinamente desde el año 2007, a una tasa promedio anual de 31,1%. Para el año 2009, el volumen de las exportaciones totales de Brasil, ascendente a 4,1 mil toneladas, representó menos del volumen total del mercado interno peruano para dicho año (0,7 veces).
- Considerando la tendencia al alza que ha mostrado el precio de las importaciones brasileñas de tejidos en el Perú, y teniendo en cuenta que los precios de las exportaciones brasileñas a otros países de la región también se han incrementado, no resultaba previsible que ocurriera una reducción del precio de las importaciones de tejidos brasileños en el Perú hasta un nivel tal que se sitúe por debajo de los precios del producto fabricado por la rama de producción nacional, de modo que éstos puedan ser presionados a la baja como consecuencia del ingreso de tales importaciones.

Otros países de la región —como Ecuador y Colombia— ofrecen condiciones más favorables que el Perú para la importación de tejidos brasileños, pues aplican menores aranceles y el costo del flete que deben pagar los exportadores brasileños para dirigir sus exportaciones a tales países es menor en comparación con el costo del flete que deben pagar para exportar al Perú.

- No es previsible que en los siguientes años se orienten importantes volúmenes de tejidos brasileños al Perú en el caso de que se supriman los derechos antidumping, pues los agentes económicos podrían orientar sus decisiones de consumo más bien hacia tejidos nacionales u originarios de terceros países, debido a sus menores precios.





# Actividades de representación y difusión

## 1. Las negociaciones para la suscripción de Tratados de Libre Comercio

Durante el año 2010, la Comisión ha continuado brindando apoyo técnico en las negociaciones que el Perú sostiene con otras naciones para la suscripción de acuerdos de libre comercio. En particular, cabe destacar el trabajo desarrollado respecto de los siguientes procesos de negociación:

- **Negociaciones con Japón:** Dado que en 2010 la negociación del Acuerdo de Asociación Económica Perú-Japón entró en su etapa de cierre, la Secretaría Técnica apoyó en la revisión y análisis de los textos consolidados que fueron acordados durante la negociación, así como en la evaluación de las propuestas finales intercambiadas por los equipos negociadores de ambos países.<sup>7</sup>
- **Negociaciones con Corea:** Al igual que en el caso anterior, la negociación del Tratado de Libre Comercio Perú-Corea entró en su etapa de cierre durante 2010. Por tal motivo, el apoyo brindado por la Secretaría Técnica se centró en la revisión y análisis de los textos consolidados que fueron acordados durante la negociación, así

<sup>7</sup> Información detallada sobre cada una de las rondas de negociación, así como sobre los acuerdos y avances producidos en ellas, puede encontrarse en la siguiente dirección electrónica del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo: [http://www.mincetur.gob.pe/newweb/Portals/0/comercio/aae\\_japon/rondas\\_negociacion.html](http://www.mincetur.gob.pe/newweb/Portals/0/comercio/aae_japon/rondas_negociacion.html)

como en la evaluación de las propuestas finales intercambiadas por los equipos negociadores de ambos países.<sup>8</sup>

- Negociaciones del Acuerdo de Asociación Trans-Pacífico (TPPA):*** El proceso de negociación del Acuerdo de Asociación Trans-Pacífico (TPPA) es una iniciativa desarrollada por los actuales países miembros del Acuerdo Estratégico Trans-Pacífico de Asociación Económica (P4), Brunei Darussalam, Chile, Nueva Zelandia y Singapur, junto con Australia, los Estados Unidos, el Perú y Vietnam. Durante 2010 se realizaron cuatro (4) rondas de negociación, en las ciudades de Melbourne, San Francisco, Bandar Seri Begawan y Auckland. La Secretaría Técnica prestó apoyo técnico a los negociadores que participaron en tales rondas, para lo cual se asistió a todas las reuniones de coordinación convocadas, se revisaron y analizaron los textos preliminares que fueron intercambiados entre los equipos negociadores de los distintos países, y se brindó opinión sobre las consideraciones técnicas que deben tenerse presentes en este proceso de negociación, considerando los países que intervienen en él.<sup>9</sup>
- Negociaciones con los países de Centroamérica:*** El objetivo de este proceso de negociación es la creación de una Zona de Libre Comercio entre el Perú y Costa Rica, El Salvador, Honduras, Guatemala, Panamá y los países centroamericanos que manifiesten su interés en ella. Aunque se prevé que la negociación traerá como resultado acuerdos bilaterales entre el Perú y cada uno de los participantes, el proceso se realizará conjuntamente, con excepción de la negociación de listas de acceso al mercado de bienes, servicios, inversiones y compras públicas. En noviembre de 2010 se llevó a cabo la primera ronda de negociación en la ciudad de Lima, en la que tomaron parte los funcionarios

8 Información detallada sobre cada una de las rondas de negociación, así como sobre los acuerdos y avances producidos en ellas, puede encontrarse en la siguiente dirección electrónica del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo: [http://www.acuerdos-comerciales.gob.pe/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=80&Itemid=103](http://www.acuerdos-comerciales.gob.pe/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=80&Itemid=103)

9 Información detallada sobre cada una de las rondas de negociación, así como sobre los acuerdos y avances producidos en ellas, puede encontrarse en la siguiente dirección electrónica del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo: <http://www.mincetur.gob.pe/newweb/Default.aspx?tabid=3820>

de la Comisión. Previamente a la ronda se participó en las reuniones de coordinación convocadas para definir la posición nacional en materia de defensa comercial, y luego de que ella culminara se ha brindado apoyo técnico para el análisis de las propuestas planteadas por ambos equipos negociadores en el marco de la negociación.<sup>10</sup>

- ***Negociaciones con los países de la Asociación Europea de Libre Comercio:*** Como parte del proceso de incorporación del Tratado de Libre Comercio celebrado entre el Perú y los países de la Asociación Europea de Libre Comercio (Islandia, la Confederación Suiza, el Principado de Liechtenstein y el Reino de Noruega), la Comisión brindó su opinión técnica con relación al tratamiento que se brinda en dicho Tratado a las disciplinas del dumping, las subvenciones y las salvaguardias.<sup>11</sup>

## 2. El Grupo de Negociación sobre las Normas de la Organización Mundial del Comercio

Durante el año 2010, la Comisión ha coordinado permanentemente con el Ministerio de Relaciones Exteriores y el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo la sustentación de la posición nacional acerca de las discusiones técnicas desarrolladas en el Grupo de Negociación sobre las Normas de la OMC, cuya finalidad es aclarar y mejorar las disciplinas previstas en el Acuerdo Antidumping y el Acuerdo sobre Medidas Compensatorias, así como sus instrumentos y objetivos.

En relación con esta labor, en 2010 la Secretaría Técnica de la Comisión emitió diversos informes técnicos en los que brinda su opinión técnica como autoridad investigadora nacional en materia de dumping, subvenciones y salvaguardia global. En tales informes se analizaron diversos temas que están en debate en el Grupo de Negociación sobre las Normas de la OMC, entre ellos:

- 
- 10 Información detallada sobre cada una de las rondas de negociación, así como sobre los acuerdos y avances producidos en ellas, puede encontrarse en la siguiente dirección electrónica del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo: <http://www.mincetur.gob.pe/newweb/Default.aspx?tabid=4160>
- 11 Información detallada sobre cada una de las rondas de negociación, así como sobre los acuerdos y avances producidos en ellas, puede encontrarse en la siguiente dirección electrónica del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo: [http://www.mincetur.gob.pe/newweb/Portals/0/comercio/tlc\\_efta/index.html](http://www.mincetur.gob.pe/newweb/Portals/0/comercio/tlc_efta/index.html)

- Aviso público de inicio de una investigación;
- Interés público y regla del menor derecho (*"lesser duty rule"*);
- Reducción a cero en el cálculo de márgenes de dumping (*"zeroing"*);
- Causalidad entre las importaciones objeto de dumping y el daño sobre la rama de producción nacional;
- Exámenes por extinción de medidas (*"sunset review"*);
- Examen de las políticas y prácticas antidumping de los países miembros de la OMC;
- Realización de consultas en procedimientos sobre subvenciones;
- Inclusión de nuevos subsidios durante las investigaciones en curso;
- Subsidios horizontales; y,
- Procedimientos antielusión.

La posición técnica de la Comisión sobre cada uno de los temas antes referidos fue planteada buscando un efectivo resguardo de los intereses nacionales en materia de defensa comercial y procurando que exista una adecuada concordancia entre la regulación multilateral y la normativa y práctica administrativa interna.

### 3. Boletines Informativos de la Comisión

Como parte de los esfuerzos desarrollados por realizar una mayor difusión de las funciones que cumple la Comisión en el país, durante 2010 se elaboró un Boletín Electrónico de periodicidad trimestral, con información completa sobre las decisiones expedidas por la Comisión y otras autoridades competentes; estadísticas referidas a las medidas antidumping y compensatorias vigentes, así como de los expedientes tramitados por la Comisión; noticias sobre actualidad nacional e internacional en materia de defensa comercial; información útil sobre las disciplinas del antidumping y las medidas compensatorias; y una sección de preguntas y respuestas para que los lectores puedan familiarizarse de manera rápida y sencilla con los principales temas que forman parte del quehacer de la Comisión.

Los cuatro (4) Boletines Electrónicos correspondientes al año 2010 fueron distribuidos entre un público objetivo conformado por instituciones públicas, universidades, gremios empresariales, agencias de aduanas, centros de investigación, estudios de abogados, empresas consultoras, revistas especializadas, delegaciones diplomáticas ubicadas en el país, así como a otros agentes que desarrollan actividades

relacionadas con el comercio exterior y que pueden estar interesados en tomar contacto o conocer con mayor profundidad la disciplina de la defensa comercial en el Perú y el mundo.

Los Boletines Electrónicos de la Comisión se encuentran publicados en la página web del INDECOPI, y se puede acceder a ellos desde la siguiente dirección electrónica: [www.indecopi.gob.pe](http://www.indecopi.gob.pe)

#### **4. Lineamientos sobre Confidencialidad de la Información**

También durante el año 2010, la Comisión aprobó los “Lineamientos de la Confidencialidad de la Información”. Dicho documento tiene por función centralizar y sistematizar los principales criterios empleados por la Comisión al resolver solicitudes de confidencialidad de la información que presentan las partes en el curso de los procedimientos de investigación.

Dado que la legislación nacional contiene disposiciones generales sobre la información que puede ser declarada confidencial en los procedimientos de investigación tramitados por la Comisión, los referidos Lineamientos explican de manera sencilla, y sobre la base de ejemplos, qué tipo de información específicamente puede recibir un tratamiento confidencial en los procedimientos, lo que podrá servir a los administrados como punto de referencia para la formulación de pedidos de confidencialidad, así como para su sustentación.

Los “Lineamientos de la Confidencialidad de la Información” de la Comisión se encuentran publicados en la página web del INDECOPI, y se puede acceder a este documento desde la siguiente dirección electrónica: [www.indecopi.gob.pe](http://www.indecopi.gob.pe)

#### **5. Cuestionario y Guía para solicitar el inicio de una investigación por prácticas de dumping**

De acuerdo con la legislación nacional, para solicitar el inicio de una investigación por prácticas de dumping el productor nacional debe presentar, entre otros requisitos, un Cuestionario debidamente completado en el que incluya toda la información que la Comisión debe verificar

para determinar la existencia de indicios razonables de una práctica de dumping que causa daño a la rama de producción nacional y dar así inicio a la respectiva investigación.

Dado que el modelo de Cuestionario existente era ya muy antiguo, en 2010 la Comisión aprobó un nuevo modelo que ha sido estructurado de forma simplificada, con la debida claridad y precisión respecto del tipo de información comercial, económica y financiera que el productor local requiere adjuntar para sustentar la práctica de dumping denunciada y el daño que ésta causa a la producción nacional.

De manera adicional, se preparó una Guía para uso de los productores locales, con el fin de facilitarles el llenado del ya referido cuestionario. Esta Guía brinda pautas sencillas e incluye una serie de ejemplos que explican de manera simple la forma en que debe ser presentado cada dato y cada información.

El nuevo modelo de Cuestionario y la Guía para su llenado se encuentran publicados en la página web del INDECOPI, y se puede acceder a esos documentos desde la siguiente dirección electrónica: [www.indecopi.gob.pe](http://www.indecopi.gob.pe)

## CAPÍTULO X

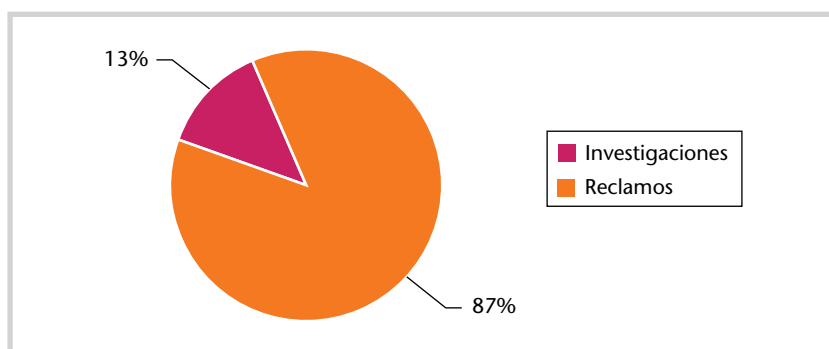
# Indicadores de gestión

En este capítulo se presentan los principales indicadores de gestión de la Comisión, relacionados con el trámite de los procedimientos administrativos que son de su competencia.

### 1. Ingreso de expedientes

En el año 2010, la Comisión registró un total de 78 nuevos expedientes. De ellos, 68 correspondieron a reclamos por el cobro de derechos antidumping y 10 a casos sobre investigaciones antidumping; no se recibió ningún expediente relativo a subvenciones y salvaguardias. El gráfico 22 muestra la información en términos porcentuales.

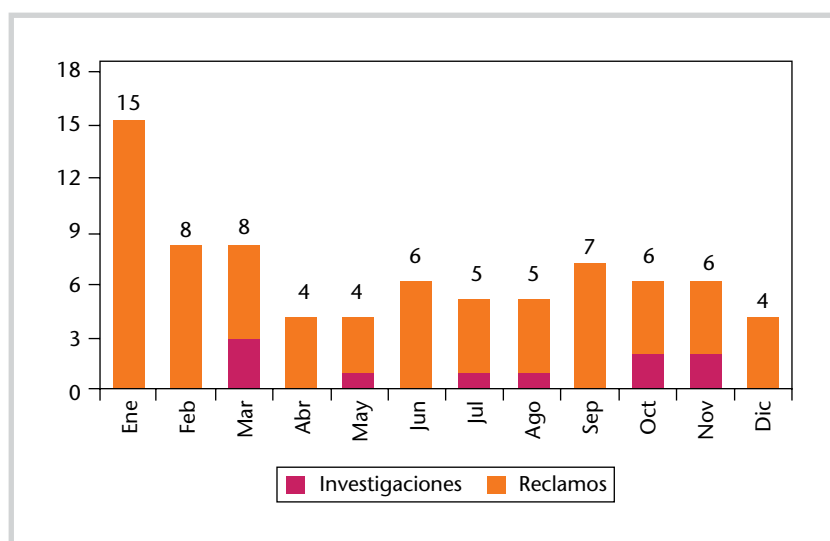
**GRÁFICO 22**  
Expedientes ingresados en 2010



Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Como se puede apreciar en el gráfico 23, el ingreso de expedientes fue estable casi durante todo el año, con excepción del mes de enero, cuando se recibieron 15 expedientes correspondientes a reclamos por el cobro de derechos antidumping.

**GRÁFICO 23**  
Expedientes ingresados en 2010, por meses



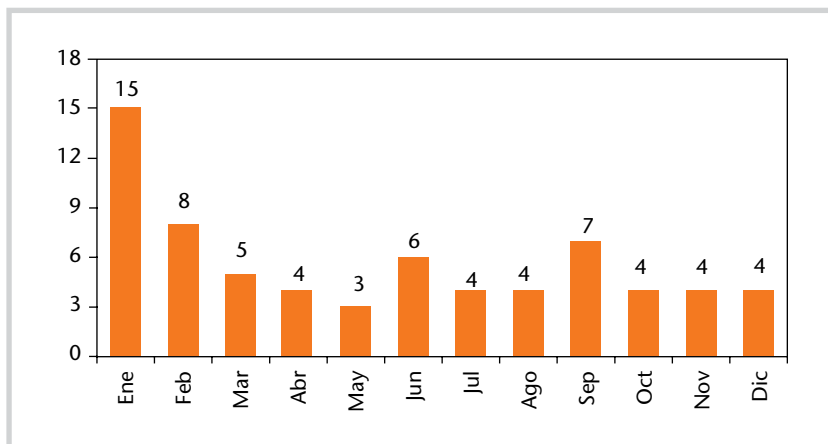
Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

En 2010, el mayor número de expedientes ingresados a la Comisión ha correspondido a reclamos (68 en total), e ingresaron, en promedio, 6 nuevos expedientes por mes. En el gráfico 24 se puede apreciar esta información por meses.

En lo que atañe a los casos sobre dumping, las 10 solicitudes de investigación presentadas en 2010 se concentraron principalmente en el primer y cuarto trimestre del año (3 y 4 solicitudes, respectivamente).

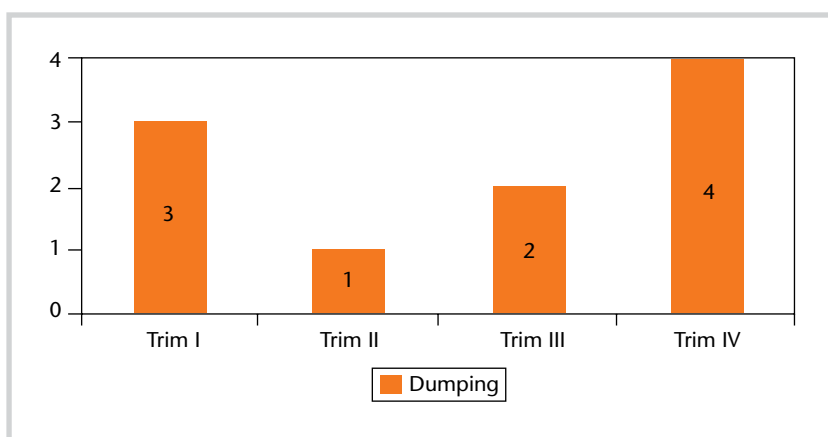
De los 10 expedientes de investigación que ingresaron en 2010, 8 estuvieron referidos a exámenes para la renovación de derechos existentes, mientras que los 2 restantes tuvieron por finalidad la imposición de nuevos derechos.



**GRÁFICO 24****Expedientes de reclamos ingresados en 2010**

Fuente: Base de expedientes de la CFD.

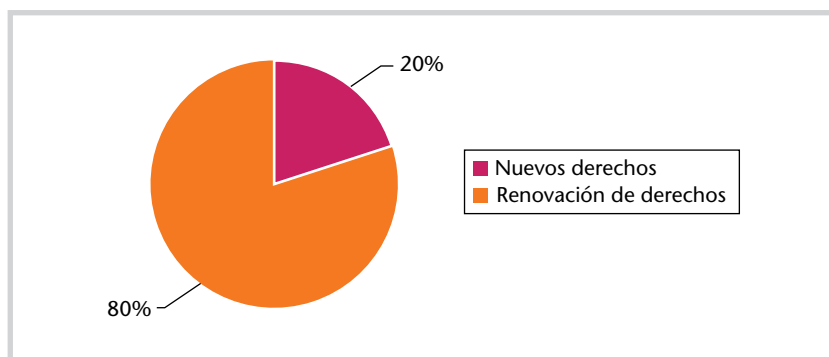
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

**GRÁFICO 25****Solicitudes de investigación presentadas en 2010**

Fuente: Base de expedientes de la CFD.

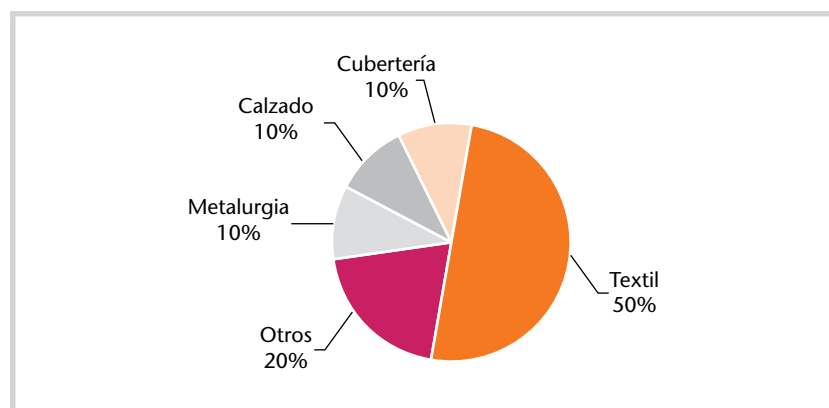
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Finalmente, en lo que respecta al ingreso de expedientes de investigación según sector, cabe señalar que 5 de ellas estuvieron relacionadas con productos del sector textil, uno con el de cuchillería (cubiertos), uno con calzado y uno con el de metalurgia (planchas y bobinas de

**GRÁFICO 26****Solicitudes de investigación por tipo de procedimiento en 2010**

Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
 Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

acero). Los otros 2 expedientes tienen carácter confidencial, pues no dieron lugar a investigaciones por no haberse cumplido con los requisitos legales establecidos.

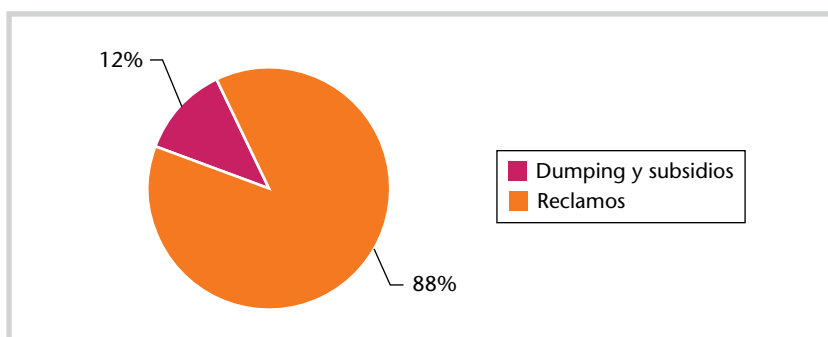
**GRÁFICO 27****Solicitudes de investigación ingresadas por sectores durante 2010**

Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
 Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

## 2. Resolución de expedientes

En 2010, la Comisión resolvió 82 expedientes. De ellos, 72 correspondieron a reclamos por el cobro de derechos antidumping y 10 a casos relacionados con investigaciones en materia de dumping y subsidios.

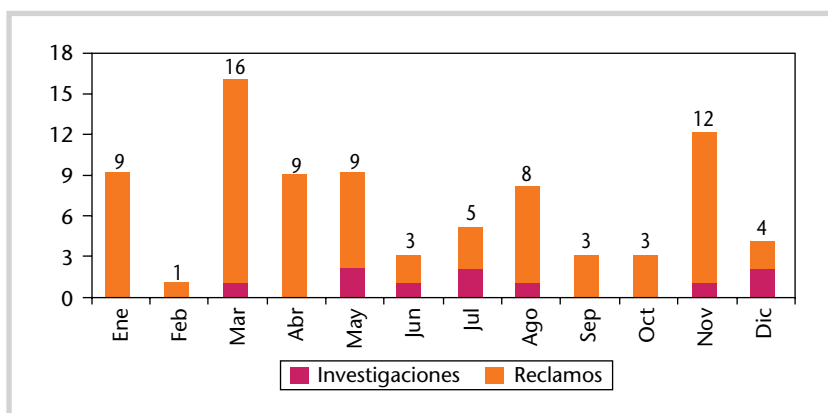
**GRÁFICO 28**  
Expedientes resueltos en 2010



Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Como se puede apreciar en el gráfico 29, en los meses de marzo y noviembre de 2010 se registró la mayor cantidad de casos resueltos (16 y 12 respectivamente).

**GRÁFICO 29**  
Expedientes resueltos en 2010, por meses



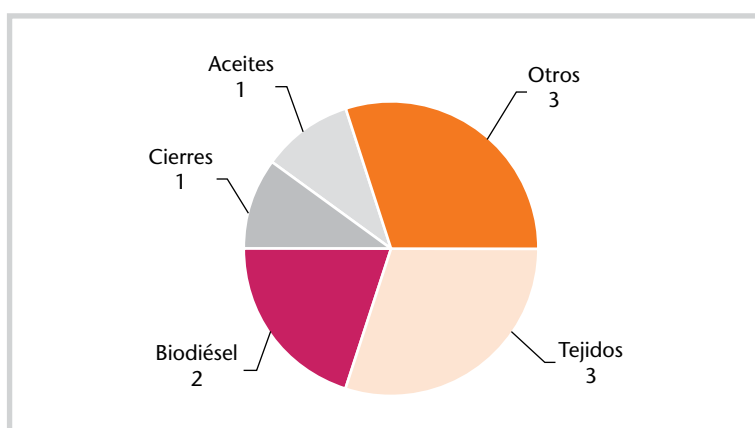
Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

y 12 casos, respectivamente). En promedio, durante 2010 se resolvieron 7 expedientes por mes.

En 2010, la Comisión concluyó el trámite de 10 casos en materia de dumping y subvenciones, y no se registraron casos de salvaguardias. Al respecto, en 3 casos se denegó el inicio de las investigaciones solicitadas por las ramas de producción nacional (casos confidenciales), mientras que en los otros 7 casos la Comisión concluyó el trámite de investigaciones previamente iniciadas, referidas a los siguientes productos: tejidos (3 casos), hidrocarburos (2 casos), aceite de oliva (un caso) y cierres (un caso).

El gráfico 30 muestra la distribución del número de expedientes resueltos por la Comisión en 2010 en relación con investigaciones, según el producto denunciado.

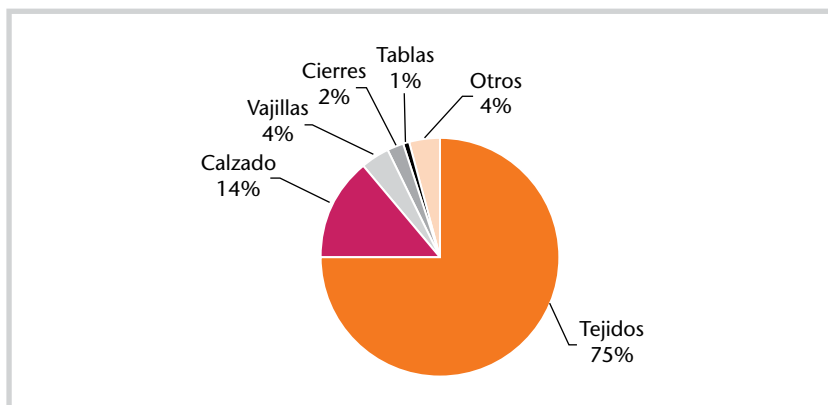
**GRÁFICO 30**  
Expedientes de investigación resueltos en 2010,  
según tipo de producto



Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Por otro lado, de 72 expedientes de reclamos resueltos en 2010, 54 estuvieron relacionados con el pago de derechos por la importación de tejidos textiles. Los demás casos se referían al pago de derechos por la importación de calzado (10 expedientes) y vajillas (3 expedientes), mientras que los 5 expedientes restantes se referían a otros productos, como tablas *bodyboard*, cierres de cremallera, neumáticos, hilados de algodón y bobinas de acero (un expediente cada uno).

**GRÁFICO 31**  
Reclamos resueltos en 2010, según producto

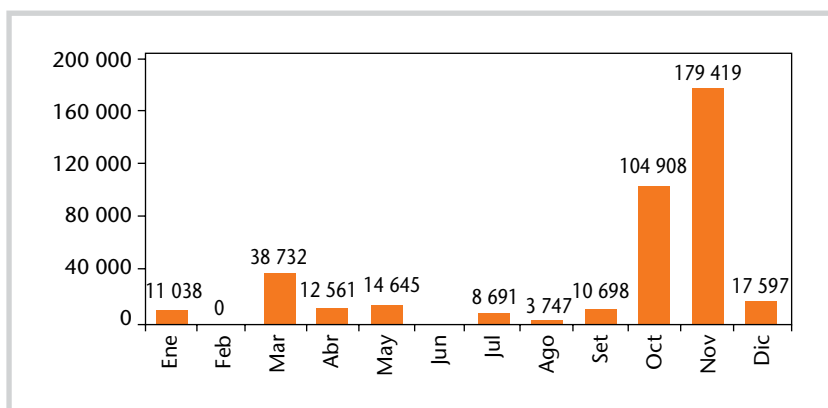


Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Como consecuencia de los reclamos resueltos en 2010, la Comisión ordenó la devolución de una suma total de US\$ 402 036, pagada indebidamente por diversos importadores por concepto de derechos antidumping.

En el gráfico 32 se pueden apreciar los importes que se ordenó devolver cada mes.

**GRÁFICO 32**  
Importes cuya devolución se ordenó en 2010 por concepto de derechos antidumping pagados indebidamente (En US\$)



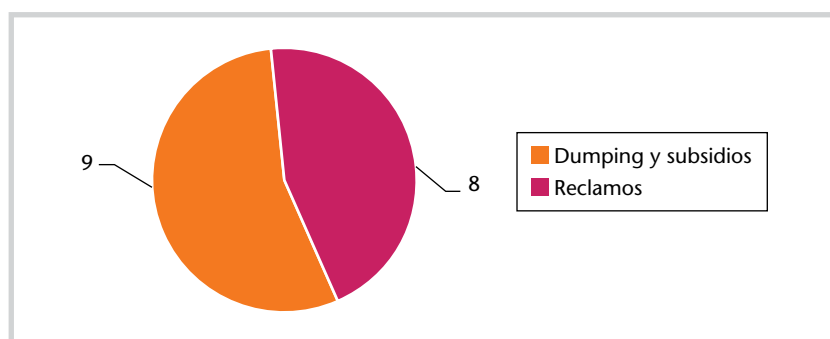
Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

### 3. Expedientes pendientes de resolución

La Comisión finalizó el año 2010 con un total de 17 expedientes pendientes de resolución, de los cuales 9 corresponden a casos relacionados con investigaciones antidumping (53%) y 8 a reclamos (47%). No se registró ninguna investigación sobre subsidios o salvaguardias que haya estado pendiente de ser resuelta al cierre del año 2010.

**GRÁFICO 33**

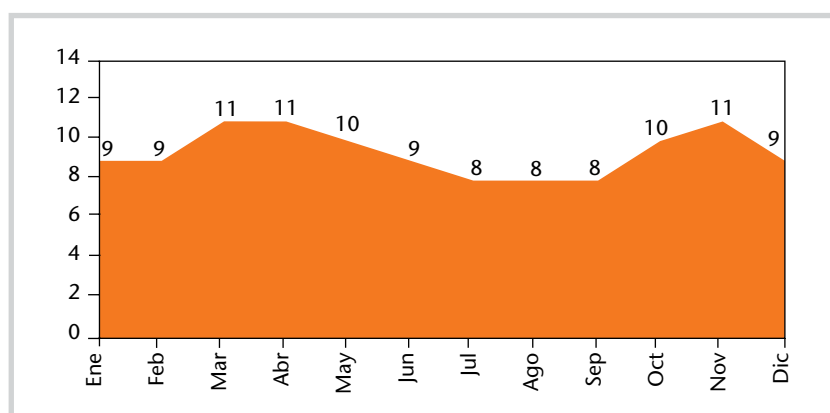
**Expedientes pendientes de resolución al 31.12.2010,  
por tipo de procedimiento**



Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

**GRÁFICO 34**

**Evolución del número de casos sobre investigaciones  
pendientes de resolver durante 2010**



Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

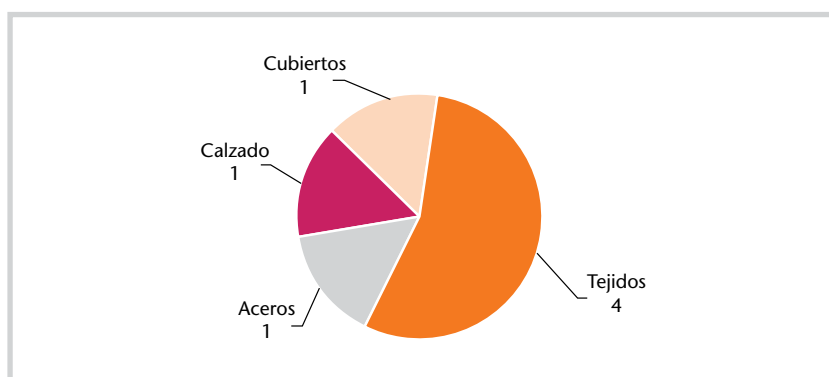
En relación con el número de casos sobre investigaciones pendientes de resolución, cabe indicar que el indicador registrado al finalizar el año 2010 fue el mismo que el registrado al inicio del año (9 casos).

De los 9 casos relacionados con investigaciones sobre dumping pendientes de resolver al 31 de diciembre de 2010, 7 corresponden a investigaciones en giro y las 2 restantes a solicitudes de inicio de investigación presentadas en 2010, pero admitidas a trámite en enero de 2011.

Considerando el producto investigado, 4 de los casos conciernen a tejidos, uno a calzado, uno a aceros, uno a cubiertos, uno a cierres y uno a aceite de oliva.

### GRÁFICO 35

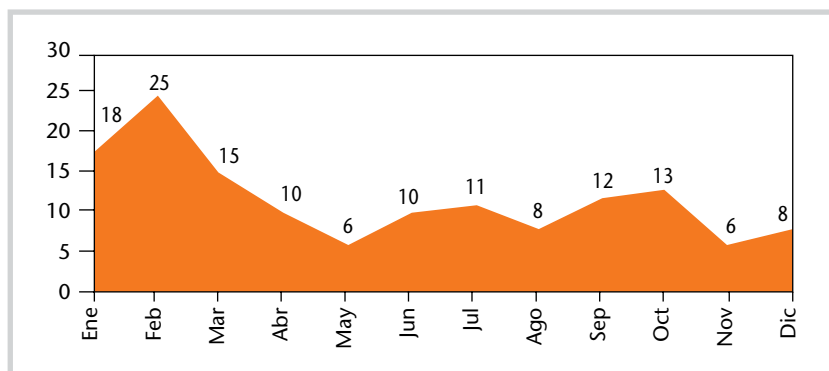
Investigaciones en trámite al 31.12.2010, por tipo de producto



Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

En lo relativo a los casos sobre reclamos pendientes de resolución, cabe indicar que el indicador registrado al finalizar el año 2010 (8 casos) se redujo aproximadamente a la mitad en comparación con el registrado al inicio del mismo año (18 casos).

De los 8 casos de reclamos cuya resolución estaba pendiente al 31 de diciembre de 2010, 3 corresponden a productos textiles, uno a calzado, uno a cemento, uno a neumáticos, uno a aceros y uno a tablas *bodyboard* y *kickboard*.

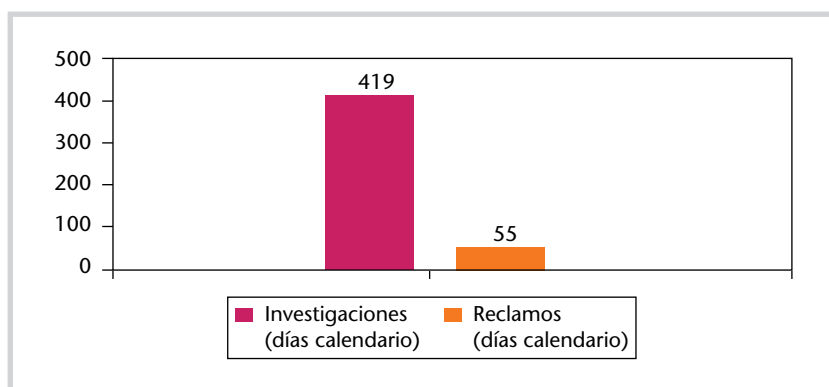
**GRÁFICO 36**
**Evolución del número de reclamos pendientes de resolver durante 2010**


Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

## 4. Tiempo promedio de resolución de expedientes

De conformidad con la legislación vigente, los procedimientos de investigación sobre dumping y subvenciones normalmente deben ser resueltos en el plazo de un año, o, en todo caso, dentro de los 18 meses de iniciados. Asimismo, los procedimientos de cuestionamiento del cobro de derechos antidumping o compensatorios, así como de devolución de tales derechos, deben ser resueltos en un plazo de 60 días hábiles.

**GRÁFICO 37**
**Tiempo promedio de resolución de expedientes en 2010**


Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.



En 2010, las investigaciones resueltas por la Comisión concluyeron en un tiempo promedio de 419 días calendario, mientras que los reclamos lo hicieron en 55 días calendario.

El cuadro 6 muestra el tiempo promedio, por meses, de resolución de expedientes durante 2010.

### CUADRO 6

#### Tiempo promedio de resolución de expedientes (Enero-Diciembre 2010)

Tipo de expediente	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.	Sep.	Oct.	Nov.	Dic.
Investigaciones (días calendario)	-	-	361	-	369	345	535	356	-	-	546	418
Reclamos (días calendario)	54	57	56	58	50	53	58	57	57	53	55	54

Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

## 5. Antigüedad de expedientes en trámite

La antigüedad promedio de los expedientes pendientes de resolver al 31 de diciembre de 2010 es de 151 días calendario para los casos de dumping y subsidios (9 expedientes) y 36 días calendario para los casos de reclamos (7 expedientes).

### CUADRO 7

#### Antigüedad promedio de los expedientes en trámite (Enero-Diciembre 2010)

Tipo de expediente	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.	Sep.	Oct.	Nov.	Dic.
Dumping y subsidios (días calendario)	212	238	236	265	303	328	253	191	221	185	166	151
Reclamos (días calendario)	27	40	44	39	39	32	40	41	35	46	36	38

Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

En cuanto a los casos sobre dumping y subvenciones pendientes de resolver al 31 de diciembre de 2010, 6 casos se encuentran en etapa

probatoria y uno en hechos esenciales. El cuadro 8 muestra la información recién referida.

**CUADRO 8**

**Estado de los procedimientos sobre dumping y subsidios en trámite al 31.12.10**

	Etapa probatoria	Hechos esenciales	Resolución final
Casos	Tejidos dril de China <sup>1</sup> (Dumping)	Tejidos poliviscosa de la India (Dumping)	
	Aceros de Rusia y Ucrania (Dumping)		
	Cubiertos de China (Dumping)		
	Calzado de China y Taiwán (Dumping)		

1 Se refiere a 3 expedientes acumulados.

Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

## 6. Predictibilidad

En 2010, la Sala de Defensa de la Competencia resolvió 27 apelaciones interpuestas contra resoluciones expedidas por la Comisión; se alcanzó un 93% de predictibilidad en los fallos de este órgano funcional. Así, en 25 de esos casos la Sala confirmó las decisiones adoptadas por la Comisión, mientras que otros 2 concluyeron con la revocatoria formulada por los apelantes.

**CUADRO 9**

**Sentido de las resoluciones emitidas por la Sala  
(Enero-Diciembre 2010)**

Sentido	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.	Sep.	Oct.	Nov.	Dic.
Confirmación	0	0	1	0	1	2	0	8	2	6	4	1
Revocatoria	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Nulidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	0	0	1	0	1	2	0	8	3	6	5	1

Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

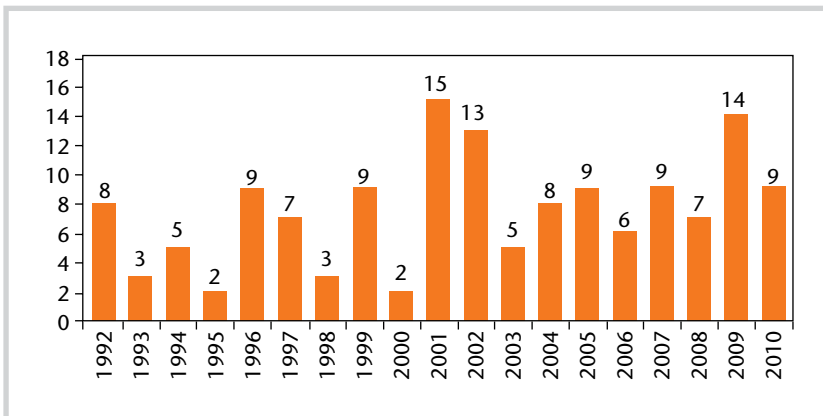
# Apéndice de estadísticas

## 1. Solicitudes de inicio de investigación (1992-2010)

Entre los años 1992 y 2010, la Comisión recibió un total de 143 solicitudes de investigación. La mayor cantidad de solicitudes se registró en los años 2001 y 2009 (15 y 14 solicitudes, respectivamente).

**GRÁFICO 1**

Número de solicitudes de investigación presentadas por año (1992-2010)



Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

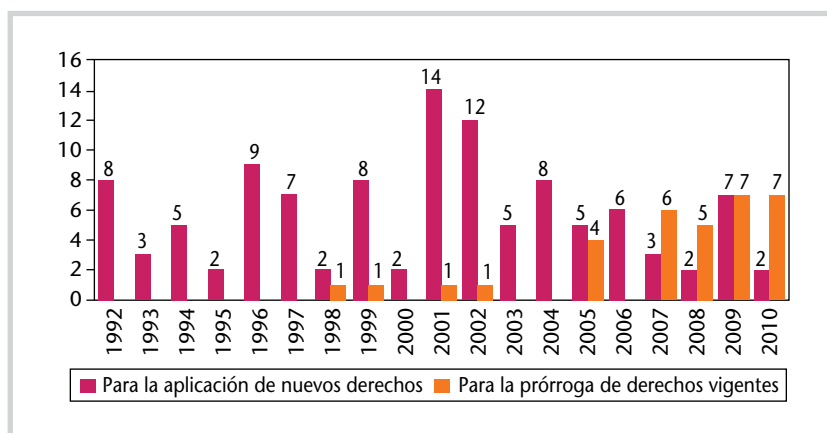
Del total de solicitudes presentadas en el período 1992-2010, 110 estuvieron referidas a inicios de investigaciones para la aplicación de nuevos derechos antidumping o compensatorios, mientras que solo 33

tuvieron relación con inicios de investigaciones para la realización de exámenes de derechos en vigor.

Como se puede apreciar en el gráfico 2, las solicitudes de examen empezaron a ser presentadas en el año 1998 y alcanzaron una cifra significativa solo a partir de 2007, pues entre ese año y 2010 se recibieron, en promedio, 6 solicitudes por año.

**GRÁFICO 2**

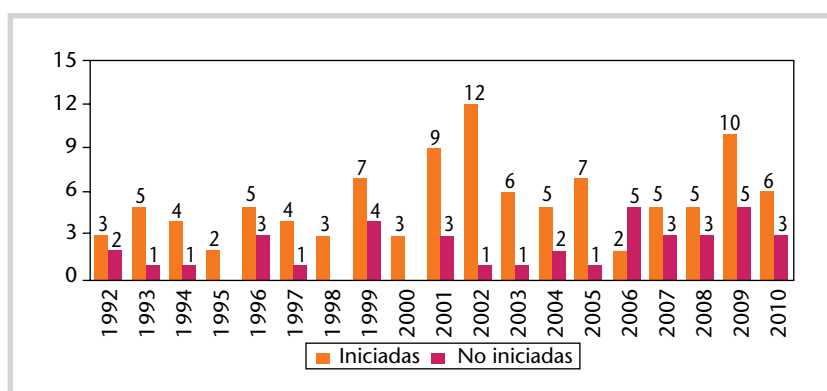
**Número de solicitudes de investigación presentadas por año (1992-2010)**



Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

**GRÁFICO 3**

**Número de investigaciones iniciadas y denegadas por año (1992-2010)**



Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

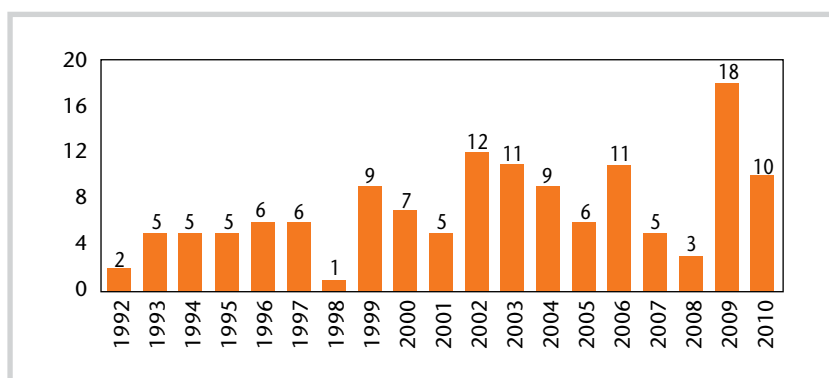
Por otro lado, en el período 1992-2010 la Comisión inició 103 investigaciones y denegó la admisión a trámite de otras 39. En ese período las cifras más altas de inicio de investigaciones se registraron en 2002 y 2009 (12 y 10 investigaciones, respectivamente).

## 2. Expedientes sobre investigaciones resueltos por la Comisión (1992-2010)

Entre los años 1992 y 2010, la Comisión concluyó 136 expedientes relativos a investigaciones.<sup>12</sup> La mayor cantidad de expedientes concluidos se registró en el año 2009 (en total, 18).

### GRÁFICO 4

Número de expedientes sobre investigaciones resueltos por la Comisión (1992-2010)



Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

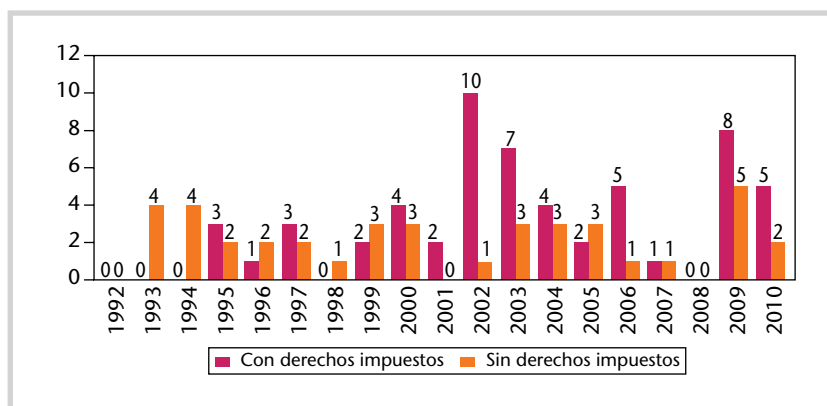
## 3. Derechos impuestos por la Comisión (1992-2010)

Del total de investigaciones concluidas en el período 1992-2010, 57 ameritaron la imposición de derechos definitivos, mientras que otras 40 finalizaron sin la imposición de estos derechos.

12 Estos expedientes corresponden tanto a solicitudes de inicio de investigación que fueron denegadas, como a investigaciones que sí fueron iniciadas y resueltas por la Comisión. Cabe mencionar que al cierre del año 2010, no se encuentra vigente ninguna medida de salvaguarda que afecte a las importaciones.

### GRÁFICO 5

Número de investigaciones concluidas con y sin imposición de derechos antidumping, por año (1992-2010)



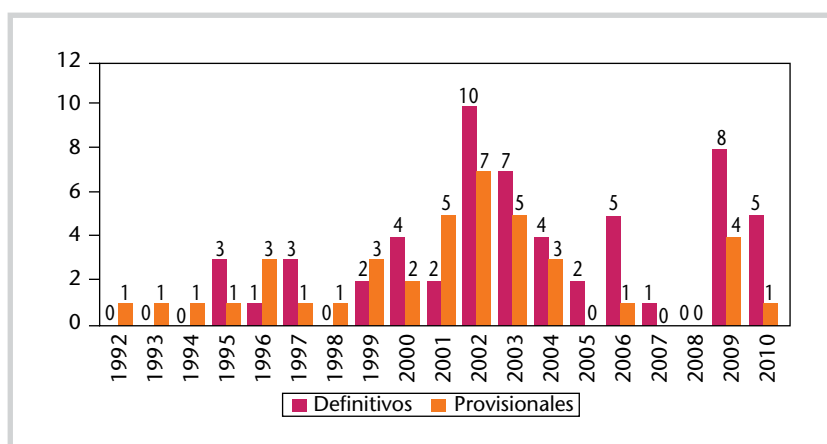
Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

En cuanto a los tipos de derechos impuestos por la Comisión en ese período, además de los 57 derechos definitivos aplicados durante 1992 y 2010, se establecieron 40 derechos provisionales.

### GRÁFICO 6

Número de investigaciones con derechos definitivos y provisionales aplicados por año (1992-2010)



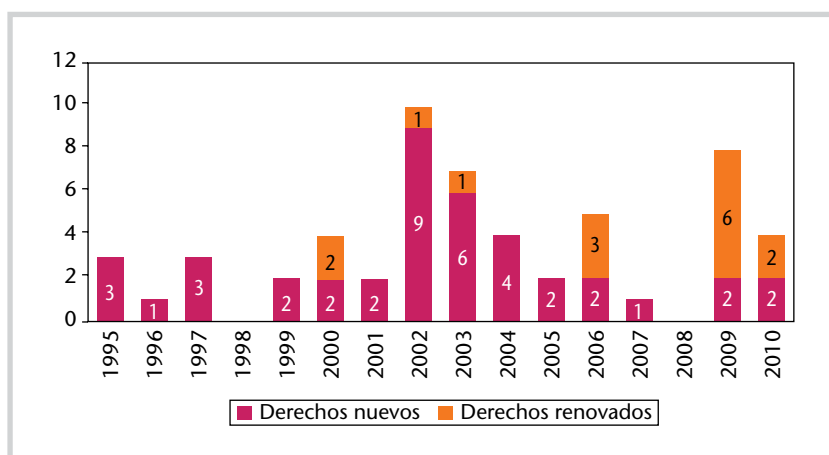
Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

En el caso de los derechos definitivos, 42 de ellos fueron aplicados en el marco de investigaciones para la imposición de nuevos derechos antidumping y compensatorios, mientras que los 15 restantes se establecieron en el marco de exámenes de medidas que se encontraban en vigor (exámenes por expiración de medidas).

**GRÁFICO 7**

**Tipos de derechos definitivos impuestos por motivo (1992-2010)**



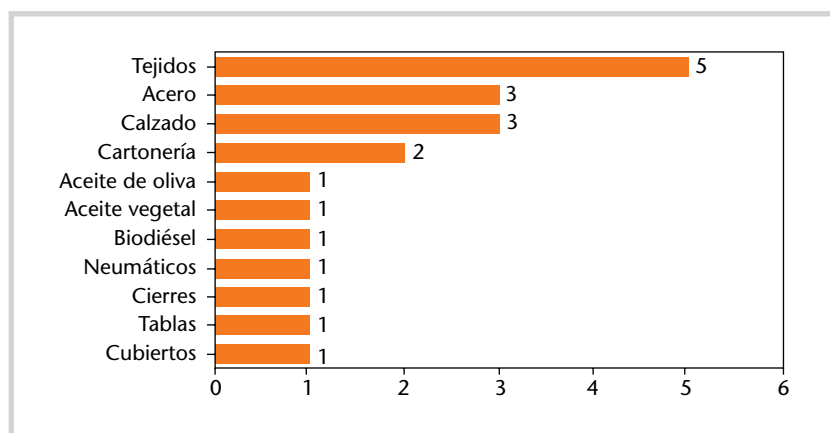
Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

## 4. Derechos vigentes por producto

Al finalizar el año 2010 hay 20 derechos antidumping y 2 derechos compensatorios en vigor, que se aplican sobre las importaciones de diversos productos; entre ellos, aceite de oliva, aceite vegetal, tejidos textiles, calzado, acero, cartonería, cemento, cierres de cremallera, cubiertos, neumáticos y tablas de recreo y para correr olas. En el gráfico 8 se puede apreciar la distribución de los derechos antidumping en vigor al 31 de diciembre de 2010,<sup>13</sup> según cada tipo de producto afecto.

<sup>13</sup> Cabe mencionar que al cierre del año 2010, no se encuentra vigente ninguna medida de salvaguardia que afecte a las importaciones.

**GRÁFICO 8**  
**Derechos definitivos vigentes por sectores (1992-2010)**



Fuente: Base de expedientes de la CFD.  
 Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

Finalmente, en las páginas siguientes puede encontrarse el detalle de cada uno de los derechos antidumping y compensatorios en vigor al 31 de diciembre de 2010, incluyendo información sobre expedientes, tipo de procedimientos, solicitantes, número de la resolución administrativa que impuso las medidas, país de origen de las importaciones, subpartidas arancelarias referenciales y descripción de los productos afectados a los derechos.



## Medidas definitivas vigentes al 31 de diciembre de 2010

Producto afecto a la medida	Subpartidas arancelarias referenciales	Tipo de medida	País de origen de las importaciones	Exportadores afectados a la medida	Resolución que aplica la medida	Entrada en vigencia de la medida	Resolución del último examen	Fecha de caducidad de la medida
Tejidos de mezcilla (demin) de algodón, superior o igual a 85%, más de 200 g/m <sup>2</sup>	5209.42.00.00	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	005-95-INDECOPI/CDS	2/8/1995	135-2009/CFD-INDECOPI	17/8/2012
Tejidos de ligamento tafetán, de fibras discontinuas de poliéster, inferior al 85%, mezcladas con algodón, inferior o igual a 170 g/m <sup>2</sup> , hilados distintos colores	5513.31.00.00							
Tejidos de ligamento tafetán, de fibras discontinuas de poliéster, inferior al 85%, mezcladas con algodón, inferior o igual a 170 g/m <sup>2</sup> , estampados	5513.41.00.00							
Tejidos de fibras discontinuas de poliéster mezcladas con fibras discontinuas rayón viscosa, n.e.p.	5515.11.00.00							
Tejidos de fibras discontinuas de poliéster mezcladas con filamentos sintéticos o artificiales, n.e.p.	5515.12.00.00							
Bobinas y planchas de acero laminadas en caliente y frío	7208.25.20.00, 7208.26.00.00, 7208.27.00.00, 7208.37.00.00, 7208.38.00.00, 7208.39.00.00, 7208.51.10.00, 7208.51.20.00, 7208.52.00.00, 7208.53.00.00, 7208.27.00.00,	Derechos antidumping	Federación Rusa y República de Kazajistán	Todos	027-1999/CDS-INDECOPI	8/12/1999	-	Vigente al 31/12/2010 *
Determinado tipo de calzado (zapatos, zapatillas, pantuflas, botas, botas <i>hiking</i> y otros, excepto sandalias y chalas) con la parte superior de caucho o plástico, cuero natural y otros materiales	6402.91.00.00, 6403.91.90.00, 6404.11.10.00, 6404.11.20.00, 6404.19.00.00, 6404.20.00.00, 6402.19.00.00, 6402.20.00.00, 6402.99.90.00, 6405.10.00.00, 6405.90.00.00	Derechos antidumping	República Popular China y Taipéi Chino (Taiwán)	Todos	001-2000/CDS-INDECOPI	31/1/2000	-	Actualmente en proceso de examen

\* Derecho suprimido mediante Resolución N° 013-2011/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 6 y el 7 de febrero de 2011.

Producto afecto a la medida	Subpartidas arancelarias referenciales	Tipo de medida	País de origen de las importaciones	Exportadores afectados a la medida	Resolución que aplica la medida	Entrada en vigencia de la medida	Resolución del último examen	Fecha de caducidad de la medida
Tablas <i>bodyboard</i> y <i>kickboard</i>	9506.29.00.00 9503.90.00.00	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	007-2000/CDS-INDECOPI	25/6/2000	132-2009/CFD-INDECOPI	27/7/2012
Chalas y sandalias con la parte superior de caucho o plástico, cuero natural y otros materiales	6402.91.00.00, 6402.19.00.00, 6402.20.00.00, 6403.91.90.00, 6403.99.90.00, 6402.99.90.00, 6405.10.00.00, 6405.90.00.00	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	001-2000/CDS-INDECOPI	31/1/2000	181-2009/CFD-INDECOPI	9/11/2014
Cubiertos de acero inoxidable de un espesor no mayor a 1,25 mm	8215.20.00.00, 8215.91.00.00, 8215.10.00.00, 8215.99.00.00	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	004-2002/CDS-INDECOPI	19/2/2002	-	Actualmente en proceso de examen
Determinados tipos de neumáticos: automóviles, camionetas y camiones	4011.10.00.00, 4011.20.00.00, 4011.91.00.00, 4011.99.00.00	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	019-2002/CDS-INDECOPI	9/5/2002	004-2009/CFD-INDECOPI	18/1/2012
Cierres de cremallera de metal y nylon N° 3; cierres de cremallera de plástico, cremalleras de nylon y deslizadores N° 5	9607.11.00.00, 9607.19.00.00, 9607.20.00.00	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	046-2002/CDS-INDECOPI	30/8/2002	-	Actualmente en proceso de examen
Vasos de papel cartón con polietileno	3923.90.00.00, 4823.61.00.00, 4823.69.00.00	Derechos antidumping	República de Chile	Las siguientes empresas: B.O. Foodservice S.A. y B.O. Packaging S.A.	052-2002/CDS-INDECOPI	26/9/2002	030-2009/CFD-INDECOPI	14/3/2012
Aceite vegetal refinado de soya, girasol y sus mezclas	1507.90.10.00, 1507.90.90.00, 1512.19.10.00, 1512.19.20.00, 1517.90.00.00	Derechos antidumping	República de Argentina	Las siguientes empresas: Molinos Río de la Plata S.A., Aceitera General Deheza S.A., Nidera S.A. y Aceitera Martínez S.A.	062-2002/CDS-INDECOPI	1/12/2002	021-2009/CFD-INDECOPI	15/2/2012
Planchas de acero laminadas en caliente menor o igual a 2 400 mm	7208.51.10.00, 7208.51.20.00, 7208.52.00.00, 7208.53.00.00, 7208.54.00.00	Derechos antidumping	República de Kazajistán	Todos	030-2003/CDS-INDECOPI	12/4/2003	055-2006/CDS-INDECOPI	Actualmente en proceso de examen

Producto afecto a la medida	Subpartidas arancelarias referenciales	Tipo de medida	País de origen de las importaciones	Exportadores afectados a la medida	Resolución que aplica la medida	Entrada en vigencia de la medida	Resolución del último examen	Fecha de caducidad de la medida
Bobinas de acero laminadas en frío menor o igual a 1 220 mm	7209.16.00.00, 7209.17.00.00, 7209.18.10.00, 7209.26.00.00, 7209.27.00.00, 7209.28.00.00, 7209.90.00.00,	Derechos antidumping	Federación Rusa y República de Kazajistán	Todos	042-2003/CDS-INDECOPI	14/5/2003	056-2006/CDS-INDECOPI	Actualmente en proceso de examen
Bobinas y planchas lisas de hierro o acero sin alear galvanizado (o cincados de otro modo) con espesor de entre 0,25 y 1,20 mm y ancho menor o igual a 1 220 mm	7210.49.00.00	Derechos antidumping	Federación Rusa y República de Kazajistán	Todos	063-2003/CDS-INDECOPI	5/7/2003	064-2006/CDS-INDECOPI	Actualmente en proceso de examen
Tejidos planos de ligamento tafetán, popelina poliéster/algodón (mezclas de cualquier composición), estampados, crudos, blanqueados, teñidos o con hilados de diferentes colores, de ancho igual o superior a 2,20 m, cuyo gramaje esté comprendido entre 50 gr/m <sup>2</sup> y 250 gr/m <sup>2</sup>	52.08, 52.09, 52.10, 52.11, 55.12, 55.13 y 55.14	Derechos antidumping	República Islámica de Pakistán	Todos	017-2004/CDS-INDECOPI	6/3/2004	031-2010/CFD-INDECOPI	15/3/2015
Tejidos tipo popelina, definido como: tejido para camisería, crudo, blanco o teñido, mezcla de poliéster con algodón, donde el poliéster predomina en peso (mayor al 50%), de ligamento tafetán, con un ancho menor a 1,80 m, cuyo peso unitario oscila entre 90 gr/m <sup>2</sup> y 200 gr/m <sup>2</sup>	5407.81.00.00, 5407.82.00.00, 5512.11.00.00, 5512.19.00.00, 5513.11.00.00, 5513.21.00.00, 5514.11.00.00, 5514.11.00.00, 5514.21.00.00	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	124-2004/TDC-INDECOPI	21/5/2004	105-2010/CFD-INDECOPI	31/5/2015
Tejidos de algodón y mezclas poliéster/algodón (de cualquier composición), crudos, blanqueados y teñidos, de color entero, de un peso mayor a 170 gr/m <sup>2</sup> , fabricados de hilados de algodón cardado y/o peinado, retorcidos o no	5208.12.00.00, 5208.13.00.00, 5208.19.00.00, 5208.22.00.00, 5208.23.00.00, 5208.29.00.00, 5208.32.00.00, 5208.39.00.00, 5209.11.00.00, 5209.12.00.00, 5209.19.00.00, 5209.21.00.00, 5209.22.00.00, 5209.29.00.00, 5209.31.00.00, 5209.32.00.00, 5209.39.00.00, 5514.21.00.00,	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	150-2005/CDS-INDECOPI	11/11/2005	-	Actualmente en proceso de examen

Producto afecto a la medida	Subpartidas arancelarias referenciales	Tipo de medida	País de origen de las importaciones	Exportadores afectados a la medida	Resolución que aplica la medida	Entrada en vigencia de la medida	Resolución del último examen	Fecha de caducidad de la medida
Vasos de papel cartón con polietileno	4823.69.00.00 4823.60.00.00	Derechos antidumping	Estados Unidos Mexicanos	Solo Cup de México	015-2006/CDS-INDECOPI	4/2/2006	-	5/2/2011 **
Vasos de papel cartón con polietileno	4823.69.00.00 4823.60.00.00	Derechos antidumping	República de Argentina	American Plast S.A.	035-2006/CDS-INDECOPI	5/4/2006	-	6/4/2011 ***
Tejidos de denim con un contenido de algodón inferior al 85% en peso, mezclado exclusiva o principalmente con fibras sintéticas o artificiales de peso superior a 200 gr/m <sup>2</sup>	5111.42.00.00	Derechos antidumping	República Popular China	Todos	072-2006/CDS-INDECOPI	27/7/2006	-	Actualmente en proceso de examen
Determinado tipo de calzado (chalias, chancletas y <i>slaps</i> ; sandalias; pantuflas y babuchas; alpargatas; y zapatillas tipo <i>clog</i> o <i>sueco</i> ) de parte superior de material textil	6404.11.10.00, 6404.11.20.00, 6404.19.00.00, 6405.20.00.00	Derechos antidumping	República Socialista de Vietnam	Todos, excepto P.T.C. Joint Stock Company	180-2009/CFD-INDECOPI	9/11/2009	-	9/11/2014
Biodiésel puro (B100) y de las mezclas que contengan una proporción mayor al 50% de biodiésel (B50) en su composición	3424.90.99.99	Derechos antidumping	Estados Unidos de América	Todos	116-2010/CFD-INDECOPI	26/6/2010	-	26/6/2015
Biodiésel puro (B100) y de las mezclas que contengan una proporción mayor al 50% de biodiésel (B50) en su composición	3824.90.99.99	Derechos compensatorios	Estados Unidos de América	Todos	151-2010/CFD-INDECOPI	23/8/2010	-	23/8/2015
Aceites de oliva virgen, extravirgen, refinados y puro en formas de presentación embotellados y "a granel"	1509.10.00.00, 1509.90.00.00, 1510.00.00.00	Derechos compensatorios	Reino de España y República Italiana	Todos	214-2010/CFD-INDECOPI	27/11/2010	-	27/11/2015

\*\* Derecho suprimido a partir del 6/2/11, según Resolución N° 007-2011/CDF-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 1 de febrero de 2011.

\*\*\* Derecho suprimido a partir del 7/4/11, según Resolución N° 036-2011/CDF-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 1 de abril de 2011.